



בית משפט השלום בקריות

ת"א 63399-10-18 חמדאן נ' מועצה מקומית יאנוח-ג'ת

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

ראאד חמדאן

תובע

נגד

מועצה מקומית יאנוח-ג'ת

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעתו של התובע על סך 835,000 ₪. התביעה נסבה על טענות התובע לנזקים שגרמו
- 3 לו בקשר לבעלותו בחלקת אדמה שייעודה חקלאי, הידועה כחלקה 35 בגוש 18726 ששטחה 10,101
- 4 מ"ר (להלן: **החלקה**), שמצויה בתחומי הנתבעת.
- 5
- 6 בכתב התביעה טען התובע כי במשך השנים הגיע אל החלקה דרך חלקה שמספרה 78 אשר
- 7 הוגדרה כ"מתרוקה", אלא שבחודש 10/10 הגישה המועצה המקומית תכנית מפורטת שעל פיה
- 8 שונתה הסביבה התכנונית של החלקה ובהמשך בוצעו עבודות בניה ופיתוח ליד החלקה שהביאו
- 9 לחסימת הדרך המובילה אל החלקה.
- 10
- 11 לדברי התובע, בעקבות פעולות אלו נמנעה ממנו דרך גישה לחלקה וכתוצאה מכך נגרמו לו
- 12 נזקים. הנזקים להם טוען התובע מורכבים משני רכיבים – הראשון, הפסד דמי שכירות שהיו צפויים
- 13 להתקבל בגין השכרת החלקה. לטענת התובע, הוא ניהל מו"מ עם אדם לשם השכרת החלקה, אולם
- 14 בשל סגירת דרך הגישה, לא ניתן היה להוציא לפועל את הסכם השכירות והוא בוטל. לטענת התובע,
- 15 לו ההסכם היה יוצא אל הפועל, היה מניב לו דמי שכירות בשיעור 12,000 ₪ לחודש ועל כן הוא
- 16 דורש פיצוי בסך 720,000 ₪ שהם דמי השכירות שהיו צפויים להתקבל במשך 5 השנים. כן מבקש
- 17 התובע לפצותו בגין "עבודות בקרקע לטיוב האדמה" שמוערכות על דיו בסכום של 115,000 ₪.
- 18
- 19 2. הנתבעת הגישה כתב הגנה וטענה כי דין התביעה להידחות, הן בשל טענות סף והן לגופו של
- 20 עניין. בין היתר נטען על ידי הנתבע, כי המדובר בתביעת סרק, שנעדרת כל בסיס וקבלתה תוביל
- 21 לפגיעה בקופה הציבורית. הנתבעת טענה כי התכנית שהתובע מזכיר בטיעונו לא חוללה שינוי
- 22 כלשהו בחלקה ובדרך הגישה אליה וכי חלקה 78, שממנה הגיע התובע לחלקה, בוטלה בהתאם
- 23 לתכנית קודמת ובמקומה נפרצה דרך אחרת המובילה את החלקה מזה שנים רבות. עוד טענה
- 24 הנתבעת כי מי שזים את התכנית היה משרד הבינוי והשיכון ולא הנתבעת, ועל כן לתובע אין עילת



בית משפט השלום בקריות

ת"א 63399-10-18 חמדאן נ' מועצה מקומית יאנוח-ג'ת

תיק חיצוני:

1 תביעה כלפי הנתבעת. הנתבעת ציינה גם כי נוהל דין ודברים בינה לבין התובע, במהלכו הוצע פתרון
2 גישה לחלקה.

3
4 3. בגדרי הליך זה התקיימו מספר קדמי משפט שבהם נדונו הצעות מעשיות לפתרון המחלוקת,
5 חלקן אף היה בהשתתפות מנהל מחלקת תשתית ופיקוח אצל הנתבעת. באחד מקדמי המשפט אף
6 ציין נציג המועצה כי "לחלקה 35 דרך הגישה היא דרך כביש מאושר סטטוטורית ומרוצף באספלט".
7 לאור כך שהצדדים לא הגיעו להסכמות, הוריתי על הגשת תצהירי עדות ראשית והתיק נקבע
8 לשמיעת ראיות.

9
10 4. הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית והתובע הגיש חוות דעת של מודד, שמתארת בין היתר
11 את השינויים שחלו ואת דרכי הגישה שהיו ושקיימים כיום לחלקה. מטעם הנתבעת לא הוגשה חוות
12 דעת, כמו כן לא הוגשו חוות דעת בעניין גובה הנזק הנטען.

13
14 5. בבוקר ישיבת ההוכחות, הגישו הצדדים הודעה בה צוין כי הגיעו להסכמה לפיה בית המשפט
15 ייתן פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: **החוק**), לאחר
16 הגשת סיכומים בכתב וביקשו לבטל את הדיון. בהחלטתי מאותו יום אישרתי את הסכמת הצדדים
17 וביטלתי את הישיבה לשמיעת ראיות, אך בעניין הסיכומים – קבעתי כי הצדדים יטענו בעל-פה.
18 לפיכך נקבעה ישיבה לשם כך ביום 28.12.2020.

19
20 6. בפתח הישיבה לטיעונים בעל פה שבו והודיעו הצדדים כי הם עומדים על הסכמתם למתן
21 פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק. לפניית בית המשפט מסר בא כוח הנתבעת כי למועצה מונה חשב
22 מלווה וההסכמה שדווחה לבית המשפט, היא בידיעתו ולאחר שניתנה הסכמתו של החשב המלווה.
23 במהלך הדיון אף ביקשתי הבהרות לגבי ההסכמה אליה הגיעו הצדדים. ב"כ הנתבעת ציין כי לדידו
24 הנושא ברור, שכן המודד שהכין תשריט ציין כי קיימת דרך פתוחה שמוליכה לחלקה ועל כן,
25 הנתבעת לא ראתה לחקור את המצהירים וסברה כי יש מקום למתן פסק דין בדרך שסוכמה. גם
26 התובע נדרש לפרט בעניין זה והשיב כי לדידו רוב רובו של התצהיר שהוגש על ידי הנתבעת, לא סותר
27 את טענות התובע וכי העובדה שהכביש חסום, לא נסתרה, כפי שעולה מחוות הדעת שהוגשה על ידי
28 התובע. לגישת התובע, הוא אף צירף מספר אסמכתאות לעניין הנזק.

29
30 7. לבית המשפט שיקול דעת שלא לקבל הסכמה דיונית שבעלי דין גיבשו ביניהם, בין מקום שיש
31 בה כדי לפגוע בשורת הצדק כלפי אחד המתדיינים, ובין אם יש בה כדי לפגוע באינטרס ציבורי רחב
32 (השוו: ע"א 595/78 בלדרמן נ' אורנשטיין, פ"ד לה(1) 467 (1980); רע"א 5256/17 חאג' נ' חאג')



בית משפט השלום בקריות

ת"א 63399-10-18 חמדאן נ' מועצה מקומית יאנוח-ג'ת

תיק חיצוני:

1 (פורסם בנבו, 7.11.2017); רע"א 3915/04 אילון חברה לביטוח בע"מ נ' אטיאס (פורסם בנבו
2 17.5.2005) – שם דובר אמנם על מתן פסק דין מנומק ללא קיום הליך של בירור, אך חלק מן
3 השיקולים הנשקלים רלוונטיים גם לסיטואציה שלפנינו). ברם, לאחר ששמעתי טיעונים מפי
4 הצדדים ובעיקר לאחר שב"כ הנתבעת הבהיר כי ההסכמה אליה הגיעו הצדדים ניתנה על דעת
5 ובהסכמת החשב המלווה שמונה למועצה, ראיתי לכבד את הסכמת הצדדים וליתן פסק דין לפי סעי'
6 79א' לחוק.

7

8 . לאחר שעיינתי במסמכים המצויים בתיק והאזנתי לטענות הצדדים, אני מקבל את התביעה
9 באופן חלקי ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 70,000 ₪, בתוספת שכ"ט עו"ד בסכום כולל
10 של 12,500 ₪ וכן הוצאות חלקיות בסך 2,500 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום, שאם לא
11 כן – יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

12

13 הטיעון בכתב שהוגש על ידי התובע סומן ת/1 וייסרק לתיק.

14

15 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

16

17 ניתן היום, י"ד טבת תשפ"א, 29 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

18

מוחמד עלי, שופט

19

20

