



בית משפט השלום בקריות

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שלמה מיכאל ארדמן

תובעים

נגד

נתבעים

פסק דין

תביעה לפיצויים בגין לשון הרע.

א. העובדות וטענות הצדדים:

1. התובעת, השתתפה בתכנית הבישול "משחקי השף" ששודרה בערוץ 13 בשנת 2019.

2. התובעת טוענת בתביעתה כי מספר שנים קודם לכן, הכירה את הנתבע, היכרות מה דרך הרשת החברתית פייסבוק, החליפה עמו מספרי טלפון ושוחחה עמו שעות מרובות בטלפון. לטענתה, דרש הנתבע להיות מעורב בכל רגע נתון בחייה ומה מעשייה והשתלט על חייה.

3. התובעת טוענת כי בשלב כלשהו כשהיו בקשר יומיומי, בשנת 2017, הודיע לה הנתבע כי הזמין חדר בבית מלון באילת וכי הוא מצפה כי היא תצטרף אליו. התובעת טוענת כי הבהירה לנתבע שלא יצפה לשום דבר רומנטי לרבות קיום יחסים שיתרחש ביניהם. אין חולק כי לא התרחש מגע מיני בין השניים באותה פגישה, אם כי לטענת התובעת ישנו השניים באותה מיטה זוגית.

4. האירוע שהוביל להגשת התביעה התרחש מספר שנים לאחר מכן. לאחר שהתפרסם שידור אחת מתכניות משחקי השף בחודש נובמבר 2019, בה נשמעה התובעת אומרת בין היתר את המשפט: "כאילו יש אנשים שהם באמת במינוס!", הגיב הנתבע באתר הפייסבוק בדף פופולרי הקרוי "כשאבא ואמא בני דודים" את התגובה הבאה: "זו הבחורה הכי פח אשפה שיצא לי להכיר מקרוב קרוב בחיים שלי... אחרי רבע שעה שיחה בטלפון זרמה איתי לסופש בבית מלון באילת אז איך היא תדע מה זה מינוס תגידו לי אתם?"

5. לטענת התובעת, תגובה זו זכתה לכ- 1,560 תגובות ולמעשה תיארה את התובעת כיצאנית הזורמת עם גברים. לטענתה, בעקבות אותה תגובה ביטל איתה הארוס שלה את חתונתה, ורק לאחר תקופה ארוכה שבו והתחתנו.



בית משפט השלום בקריות

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .6. הנתבע, טוען לעומת זאת, כי התגובה שנרשמה על ידו הינה אמת. לטענתו הוא אכן הזמין את
- 3 הנתבעת לאילת, אך אחרי שנפגשו והיא דרשה ממנו לצאת לקניות הוא החליט שאינה
- 4 מתאימה לו כאישה, ולאחר שלנו בחדר לחוד נפרדו. לטענתו, לא היו להם שיחות טלפון אחרות
- 5 קודם לכן. הנתבע מוסיף וטוען כי התובעת פרסמה תמונות לא צנועות שלה באינטרנט, וכי
- 6 לאחר תכנית משחקי השף, קיבלה תגובות בוטות אחרות באינטרנט, ואילו לתגובה שלו היו
- 7 תגובות בודדות בלבד. הנתבע מכחיש את ביטול החתונה וגם טוען כי המונח "זורמת" בו נקט
- 8 אין כוונתו יצאנית, אלא שעסקינן באישה חומרית, שאף השתמשה במונח זה על עצמה. עוד
- 9 הינו טוען כי מחק את התגובה לבקשת התובעת.
- 10
- 11 .7. הצדדים העידו בפני, ולבד מהם לא הובא עד נוסף. התובעת טענה כי לאחר האירוע נכנסה
- 12 לדיכאון והפסיקה השתתפותה בתכניות טלוויזיה. התובעת הכחישה שהנתבע קנה לה בגדים
- 13 או כי הציעה לנתבע תמחיר בגין חיבוק, נשיקה או סקס. היא ציינה כי כאשר היא השתמשה
- 14 במונח "זורמת" בהודעה אחרת הכוונה היתה לפנויה בזמנים ולא בהקשר ליחסי מין. התובעת
- 15 הוסיפה ואישרה כי קודם לכניסה בחדר שהתה עם הנתבע בבריכת בית המלון.
- 16
- 17 .8. הנתבע, העיד כי התובעת הציעה חיבוק ונשיקה תמורת כסף, וכי קודם להגעתם לאילת, נפגשו
- 18 ברשת החברתית, העבירו הודעות SMS ביניהם, שאלו זה את זה האם הינם בזוגיות והשיבו
- 19 שלא. לטענתו, היתה אמורה להיות פגישת דייט ביניהם, אך לבסוף זו לא התקיימה. הנתבע
- 20 טען, כי מטרת הנסיעה לאילת היתה כדי "להכיר לעומק" כולל יחסי מין, והתובעת אף רמזה
- 21 על כך באומרה שהם "יתפנקו ביחד". עם זאת לטענתו, כאשר במלון תמחרה בכסף כל מגע
- 22 ביניהם, הבין שמדובר באישה חמרית, פחד לישון איתה באותה מיטה, שמא תוליד ממנו ילד
- 23 ותכבול אותו אליה.
- 24
- 25 .9. בסיכומיה טענה התובעת כי מדובר בלשון הרע, בה הציג הנתבע את האירוע כי תמורת יחסי
- 26 מין קיבלה כסף. לטענת התובעת, הוכח כי התקיימו מספר שיחות בין הצדדים, וכי תהא אשר
- 27 תהא כוונתו הסובייקטיבית של הנתבע, שאלת לשון הרע נבחנת באופן אובייקטיבי על פי האדם
- 28 הסביר, ולא סובייקטיבי. אשר לכוונתו של הנתבע, התובעת טוענת כי הנתבע היה מתוסכל
- 29 שבפגישה במלון ביניהם סירבה התובעת לקיים יחסים אינטימיים, ולכן החליט להתנקם בה
- 30 ופרסם את התגובה. התובעת מוסיפה וטוענת כי אין להאמין לנתבע בדבר "התמחור" שנתנה
- 31 לטענתה לחיבוק, נשיקה או יחסי מין וכי מדובר גם בגרסה מאוחרת המהווה שינוי חזית פסול.
- 32



בית משפט השלום בקריות

תיק חיצוני:

10. הנתבע בסיכומיו, חוזר על טענתו כי מדובר בתגובה שכמעט לא נחשפה לציבור. לטענתו
1 האמרה "פח אשפה" אינה לשון הרע, ושאר המילים אין לפרשן ככוונה ליצאנית. הנתבע מוסיף
2 וטוען כי עומדת לו טענת הגנה של "אמת דיברתי", שכן הוכח שהתובעת "זרמה" איתו. היא
3 הסכימה לבלות באותו חדר במלון ביחידות עם גבר שאינה מכירה, ובילתה עמו גם בבריכה.
4 עוד קיים עניין ציבורי כי מדובר במי שהיא סלבריטי בשל השתתפותה בתכניות הריאליטי.
5

ב. דיון והכרעה:

11. השאלה האם מתקיים לשון הרע, נבחנת על פי ראיית האדם הסביר. בהתאם לסעיף 3 לחוק,
8 לשון הרע אינו מחייב בהכרח מילה מפורשת. הוא יכול גם להילמד מן הנרמז (innuendo) או
9 המשתמע מבין השורות של הפרסום לפי הבנת האדם הסביר (ראה: בע"מ 3979/22 פלונית נ'
10 פלוני [ניתן ביום 1.9.2022]; ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו (2) 607, 617-618 (2002); ע"א
11 6903/12 **Canwest Global Communications Corp**. נ' עוזר [ניתן ביום 22.7.2015],
12 פסקה 20 לפסק דינו של השופט פוגלמן).

12. אמרות פוגעניות כשלעצמן אינן בהכרח לשון הרע, ויש להבחין בין הבעת דעה לבין אמירת
15 עובדה. לא כל גידוף הינו לשון הרע (ראה למשל: רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי
16 (מכלוף) זוהר [ניתן ביום 30.5.2023]; רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקור [ניתן ביום
17 12.11.2006]; ע"א (מרכז) 9845-06-22 אוחיון נ' גלוסקא [ניתן ביום 1.12.2022]).
18

13. במקרה שלפני יש להבחין בין המילים "פח אשפה" לבין יתר הנאמר. המילה פח אשפה
20 כשלעצמה, היא הבעת דעה על התנהגות התובעת. על אף שפוגעת, אין מדובר בלשון הרע (ראה
21 למשל: *Flowers v. Carville*; 310 F. 3d 1118 (9th Cir. 2002); *Thomas v. News World*
22 (Communications, 681 F. Supp. 55 (1988)).
23

14. שונה המצב, לגבי יתר התגובה. המונח "זורמת" בסלנג הישראלי בקונטקסט בו נאמרו
25 הדברים, עניינו בבחורה שהינה חסרת עכבות וקלה להשגה מינית. מדובר בביזוי עובדתי של
26 התובעת, דבר שמהווה לשון הרע. קל וחומר כאשר הדבר נאמר בקונטקסט כספי, ובאופן ממנו
27 נרמז כי התקיימו יחסים אינטימיים בין הצדדים.
28

15. אכן, צודק התובע כי אילו הדברים היו נאמרים בלא קונטקסט מיני כלל, יתכן ו"הזרימה"
30 כשלעצמה היתה מקיימת לתובע הגנת אמת דיברתי. זאת מהטעם, שאכן, התובעת הסכימה
31 לאחר היכרות טלפונית קצרה בלבד לצאת לפגישה במלון בתמורה כספית ואף הסכימה לישון
32 עם הנתבע באותו חדר במלון ולבלות עמו בבריכה. אלא מאי? הנתבע הוסיף ורמז בתגובה כי
33



בית משפט השלום בקריות

תיק חיצוני:

- 1 הכיר את התובעת "מקרוב קרוב". לא ניתן להבין אחרת את הדברים בקונטקסט בו נאמרו
2 מאשר להבין כי הכוונה למגע אינטימי בין הצדדים, מגע שכאמור לא התקיים. כך גם, כאשר
3 הדברים נאמרים בהקשר לדברי התובעת בתכנית בהתייחס לכספים שיש לאנשים, כאשר
4 הנתבע רומז כי התובעת "זרמה עמו לסופש בבית מלון" ולכן היא לא יכולה להיות במינוס, כך
5 שמשמע שגם עם אחרים "זורמת" לפגישות מיניות בתמורה כספית בבתי מלון.
6
- 7 16. ויודגש, כאמור המבחן הינו אובייקטיבי, גם אם כוונותיו של הנתבע היו אחרות. די בכך
8 שהקורא הסביר הקורא את התגובה מתרשם שמדובר במי שהינה קלה מינית להשגה בתמורה
9 כספית, כדי שלא תעמוד לנתבע הגנת אמת דיברתי, שכן גם אם התובעת הסכימה לפגוש את
10 הנתבע בבית מלון, אין זאת אומרת כי הינה מוכנה לקיום יחסים אינטימיים בתמורה כספית.
11 טענה כזו לא הוכחה על ידי הנתבע ולעניין זה גם אינני מקבל את טענתו המאוחרת "לתמחור"
12 כספי שהעלתה בפניו באשר לחיבוק, נישוק או יחסי מין. טענה זו גם לא נטענה על ידו
13 מלכתחילה, מעבר לכך שלא הוכחה. אינני מקבל גם את הפנייתו של הנתבע להודעה אחרת של
14 התובעת בה המונח "זורמת" בקונטקסט בו נאמר, התייחס בכלל לזמינות של התובעת
15 לפגישה.
16
- 17 17. מה לגבי הנזק? כפי שנפסק בעניין ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי [ניתן ביום 4.8.2008], מטרת
18 הפיצויים כוללת מספר מרכיבים ובהם, השבת מצב לקדמותו, סנקציה כנגד המעוול, והרתעה
19 כלפי הציבור. לעניין הפיצוי, יש להתחשב בין היתר בעוצמת הפגיעה, לרבות היקף החשיפה
20 המכפישה, מהות לשון הרע, וזמני הפגיעה והיקפם. עוד יש להתייחס גם להתנהגות המעוול
21 לאחר הפגיעה ובמהלך המשפט, האם המשיך בטענותיו או שמא בחר להודות בטעויותיו
22 ולהתנצל. כן יש להתייחס לשאלת תום הלב או העדרו לעניין הפרסומים.
23
- 24 18. במקרה שלפני הנתונים מעורבים. מחד גיסא, מדובר בלשון הרע בתחום האינטימי ביותר. הוא
25 גם גרם לתובעת נזק מידיי בביטול חתונתה ובעוגמת הנפש הנלווית לכך. מנגד, יש לקחת
26 בחשבון כי בסופו של דבר התחתנה התובעת עם בן זוגה, כך שהנזק קטן. עוד יש לקחת בחשבון
27 כי לא הוכחה חשיפה רבה של התגובה. לעניין זה לא הוכחה מידת החשיפה, כאשר המסמכים
28 שהוצגו לי הינם תמונת מסך מיד לאחר כתיבת ההודעה המכפישה, וכשגם לא צורפה חוות
29 דעת על מידת החשיפה. עוד יש לקחת בחשבון שהנתבע מחק את ההודעה ואף טען כי פעל בתום
30 לב, שכן התכוון שהתובעת חומרית ולא לקיום יחסי מין. בשקלול כל הנסיבות, אני מעמיד את
31 הפיצוי בתיק זה על סך 30,000 ₪.
32
- 33 אשר על כן, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך של 30,000 ₪ וכן הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד
34 בסך כולל של 7,000 ₪.



בית משפט השלום בקריות

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"ד, 30 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

שלמה מיכאל ארדמן, שופט

9
10