



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

לפני:

כב' השופטת איריס רש
נציג ציבור (עובדים) מר תאופיק חלבי
נציג ציבור (מעסיקים) מר אליהו נקאר

התובע

אהרון צידון
ע"י ב"כ: עו"ד מימון פאר

-

הנתבעת

תכשיטי מאי בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד אלעד חן ואח'

פסק דין

1. עניינו של הליך זה בתוקפו של הסכם פשרה שנחתם מחוץ לכתלי בית המשפט על ידי ב"כ התובע דאז, מטעם ההסתדרות הכללית לבין ב"כ הנתבעת וכפועל יוצא זכאות התובע לזכויות ולסכומים הנתבעים בכתב התביעה.

ואלו העובדות הרלוונטיות:

2. הנתבעת מפעילה ומנהלת חנות תכשיטים בקרית אתא (להלן – החנות).
3. התובע עבד בחנות של הנתבעת כתכשיטן ואיש מכירות החל מיום 14.5.2009 ועד 27.6.2021.
4. התובע קיבל משכורת חודשית. על פי תלושי השכר, החל משנת 2016 השכר של התובע עמד על 7,869 ₪. לטענת התובע, תלושי השכר אינם משקפים את השכר המלא שקיבל בפועל. לטענתו, בשנים הראשונות שכרו עמד על 7,000 ₪ נטו, בעוד שבתלוש השכר נרשם שכר של 5,000 ₪ ויתרת התשלום שולמה במזומן והחל משנת 2016 שכרו עמד על 10,000 ₪ נטו וכולו שולם במזומן.
5. בעקבות משבר הקורונה התובע שהה בחל"ת מיום 15.3.2020 ועד לחודש מאי 2021 (כולל).



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
6. ביום 21.5.2021 התובע שלח מכתב התפטרות למר שי תמיר, מנהל הנתבעת (להלן – שי) במסגרתו הוא הלן על כך שהוא לא הוחזר לעבודה מהחל"ת ואין צפי לחזרתו למרות שמקום העבודה נפתח וחלק מהעובדים כבר הוחזרו לעבודה. התובע ציין כי בנסיבות אלו, הוא נאלץ לסיים את עבודתו בנתבעת ביום 21.6.2021 כמתפטר בדין מפוטר.
7. שי השיב על מכתבו של התובע ביום 23.5.2021 כי לנוכח יחסי העבודה הממושכים, הוא נפגע ונעלב מהמכתב. שי הבהיר כי הוא לא מעוניין בסיום יחסי העבודה ועל כן הוא מבקש מהתובע לחזור לעבודה לאלתר. במכתב צוין כי התובע הוצא לחל"ת קורונה עקב בקשתו, כי החנות נפתחה בצורה מצומצמת מאוד והתובע לא חזר לעבודה מתוך אינטרס משותף של שני הצדדים – טעמים אישיים של התובע וטעמים כלכליים של החנות וכי התובע מעולם לא הודיע לו שככל שהוא לא יחזור לעבודה מהחל"ת, הוא יתפטר מהעבודה. עוד צוין כי ככל שיש לתובע טענות ודרישות נוספות הוא מתבקש להעלותן על הכתב והן יטופלו על ידו באופן מיידי.
8. ביום 27.5.2021 התובע שלח מכתב התפטרות נוסף בו נטען כי התשלום שקיבל מהביטוח הלאומי בגין תקופת החל"ת היה נמוך באופן ניכר משכרו וזאת לנוכח הנפקת תלושי שכר על שכר חלקי. עוד נטען כי ההפרשות הפנסיוניות בוצעו על השכר החלקי, לא שולמו דמי הבראה עבור שנת 2019 וצבירת החופשה לא נעשתה על פי החוק. התובע ביקש לקזז מהסכומים המגיעים לו את חלק העובד לפנסיה עבור השנים בהן לא נוכה חלק העובד משכרו והודיע כי ככל שהנתבעת לא תשלים את ההפרשות החסרות הוא יאלץ לסיים את עבודתו ביום 27.6.2021 בדין מפוטר לפי ס' 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג – 1963 (להלן – חוק פיצויי פיטורים).
9. ביום 29.5.2021 התובע החליק בביתו ונחבל בגב התחתון¹.
10. ביום 15.6.2021 התקיימה פגישה בין התובע ואשתו לבין עו"ד אלעד חן, ב"כ הנתבעת במסגרתה התובע הציג את טענותיו בנוגע לזכויות המגיעות לו לשיטתו בגין תקופת העבודה וסיומה. יצוין כי גב' רותי צידון, אשתו של התובע (להלן – רותי) היא מנהלת חשבונות וחשבת שכר בכירה במקצועה².
11. בתחילת חודש יולי 2021 התובע פנה להסתדרות העובדים הכללית החדשה (להלן – ההסתדרות) לצורך קבלת ייצוג בניהול המשא ומתן מול הנתבעת. התובע ואשתו נפגשו תחילה עם הגב' רונית אברהם ולאחר שזו עזבה את המחלקה, הטיפול בעניינו של התובע הופקד בידי הגב' מרים בלס,

¹ עמ' 10 ש' 20-16 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

² ס' 4 לתצהיר רותי.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

מזכירת איגוד מקצועי. ביום 7.7.2021 התובע חתם על כתב הרשאה למזכיר איגוד מקצועי המאפשר לגב' בלס ו/או לכל נציג אחר מהאיגוד המקצועי של הסתדרות, ביחד ולחוד לפעול בשמו ובמקומו למול הנתבעת בכל הקשור לטענותיו בגין תקופת העבודה וסיומה לרבות תשלום הזכויות המגיעות לו עבור תקופת העבודה וסיומה³.

12. ביום 14.7.2021, רותי הודיעה לב"כ הנתבעת שהתובע מיוצג על ידי הגב' בלס מההסתדרות הכללית.

13. ב"כ הנתבעת, עו"ד חן ונציגת ההסתדרות, הגב' בלס ניהלו משא ומתן ממושך לצרכי פשרה בעניינו של התובע. בין היתר, התקיימה פגישה בין הגב' בלס לבין שי ובא כוחו, עו"ד חן, במהלכה הציגה הנתבעת את תחשיבה לגבי הזכויות המגיעות לתובע. הצעת הנתבעת הועברה לרותי שמסרה לגב' בלס את תגובתה לגבי התחשיב והסכום המוצע. על פי המייל ששלחה רותי לגב' בלס, התובע לא חלק על חישוב הנתבעת לגבי רכיבי הפנסיה, פדיון חופשה ודמי הבראה והמחלוקת התייחסה לחישוב פיצויי הפיטורים ולתשלום של חודשיים בגין דמי מחלה⁴.

14. במהלך המשא ומתן הנתבעת העלתה בפני נציגי ההסתדרות טענות בדבר גניבה של התובע מהחנות והעדר זכאות של התובע לדמי מחלה⁵.

15. בין הצדדים הוחלפו מספר הצעות פשרה.

16. לאחר כל הצעה, התובע ואשתו העלו את סכום הפשרה הנדרש מצידם⁶. בעקבות מורכבות המקרה – חסר ראיתי להוכחת השכר הנטען מחד וטענות הנתבעת לגניבה מאידך, התקיימה ביום 21.10.2021 ישיבה אצל מנהלת הלשכה המשפטית ליעוץ פרט בהסתדרות במרחב חיפה, עו"ד אינה צ'ירקיס בנוכחות התובע ואשתו, עו"ד יעל שורצזון מהלשכה המשפטית שטיפלה בעניינו של התובע ביחד עם עו"ד אושר נדלר מהאיגוד המקצועי שהחליפה את הגב' בלס לאחר נסיעתה לתקופה ממושכת לחו"ל⁷. לפני הפגישה, עו"ד שורצזון שלחה מייל לעו"ד חן על מנת לברר האם הצעת הפשרה הקודמת עדין בתוקף⁸. באותה פגישה, התובע ואשתו דרשו להעלות את סכום הפשרה ל – 150,000 ₪⁹. בעקבות הפגישה עו"ד שורצזון יצרה קשר טלפוני עם עו"ד חן ועדכנה

³ ת/2.

⁴ ת/1; עדותה של הגב' בלס בעמ' 2 שי 31-39, עמ' 3 שי 1-32, עמ' 4 שי 1-7 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁵ עמ' 5 שי 33-40, עמ' 6 שי 1-6, עמ' 9 שי 24-29 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁶ עמ' 5 שי 10-20, עמ' 6 שי 27-28 עמ' 17 שי 35-39, עמ' 18 שי 1-6 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁷ עמ' 33 שי 22-30 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁸ עמ' 33 שי 19-25 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁹ עמ' 9 שי 38-39, עמ' 10 שי 1-4 עמ' 1-20, עמ' 14 שי 33-39, עמ' 15 שי 1-2 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

1 אותו בדבר עמדת התובע. על מנת לקדם את מגעי הפשרה, עו"ד חן הציע שהיא תשלח אליו טיוטת
2 הסכם פשרה על סך 150,000 ₪¹⁰.

3
4 17. באותו היום, עו"ד שורצזון שלחה לעו"ד חן טיוטת הסכם פשרה בדוא"ל אליה צורפה ההודעה
5 הבאה¹¹ :

6
7 "שלום אלעד,
8 בהמשך לשיחתך עם אינה אני שולחת טיוטה.
9 אני מזכירה כאן שסוכם על סכום 150,000 ₪ שעליו הצלחנו לקבל אישור מהתובע ואשתו
10 לאחר שיחות ארוכות ולא פשוטות בניסיון לשכנע אותם שכדאי להם לסגור את התיק בפשרה.
11 התובע ואשתו משוכנעים שמגיע להם סכום גבוה יותר וכאמור היה לא פשוט לשכנע אותם
12 להסכים על סכום נמוך יותר.
13 נא העבר את המידע הזה לידיעת הלקוח שלך.
14 אשמח אם תחזור אלינו בהקדם כדי שנוכל לסגור את הסיפור הזה.
15 בברכה,
16 יעל שורצזון, עו"ד"
17

18 18. לאחר מספר ימים ביום 26.10.2021 שלחה עו"ד שורצזון הודעת דוא"ל נוספת¹² כדלקמן :

19
20 "אלעד שלום,
21 מה קורה עם הסכם הפשרה?
22 יש התקדמות עם הלקוח שלך?
23 יעל"
24

25 19. באותו היום, עו"ד חן שלח לעו"ד שורצזון הסכם מתוקן במסגרתו פרס את סכום הפשרה ל – 15
26 תשלומים שווים ורצופים¹³. מספר דקות לאחר קבלת ההסכם המתוקן, עו"ד שורצזון שלחה
27 לעו"ד חן את המייל הבא¹⁴ :

28
29 "אני עם אשתו של העובד על הקו. הם לא מוכנים ל – 15 תשלומים. גג 5".
30

31 20. בתשובה עו"ד חן כותב לעו"ד שורצזון שתשלח לו את ההסכם חתום והוא יעשה מאמצים על מנת
32 לשכנע את שי להסכים ל – 5 תשלומים¹⁵. לאחר ששי הסכים להעמיד את מספר תשלומי הפשרה
33 על 5 תשלומים, התנהלה שיחת ועידה בין עו"ד שורצזון, התובע ועו"ד חן לצורך תיאום מועד

¹⁰ עמ' 14 ש' 34-39, עמ' 15 ש' 1-7 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

¹¹ עמ' 33 ש' 34-39, עמ' 34 ש' 1-17 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

¹² עמ' 34 ש' 28-39 עמ' 35 ש' 1 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

¹³ עמ' 35 ש' 3-5 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

¹⁴ עמ' 35 ש' 6-9 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

¹⁵ עמ' 35 ש' 10-12 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

לחתימת הסכם הפשרה. במסגרת השיחה, התובע אמר, בין היתר, שהוא בדרך לחתונה וביקש שעו"ד שורצזון תחתום במקומו¹⁶. וכך היה.

21. ביום 26.10.2021 ב"כ הצדדים חתמו על הסכם פשרה לפיו לסילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הטענות והדרישות של התובע בגין תקופת העבודה וסיומה תשלם הנתבעת לתובע סכום בסך של 150,000 ₪ (נטו) בניכוי מלוא הכספים הצבורים לזכותו בקופת הפנסיה וזאת ב – 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.12.2021.¹⁷

22. ביום 28.10.2021 התנהלה שיחה טלפונית בין עו"ד שורצזון לבין רותי, בנוכחות עו"ד אינה צ'ירקיס ועו"ד אושר נדלר כדי ליידע את התובע על חתימת ההסכם. בשיחה שהוקלטה על ידי רותי באופן חלקי לאחר תחילתה¹⁸, הודיעה רותי שהתובע אינו מסכים לסכום הפשרה כפי שנחתם בין ב"כ הצדדים בטענה שסכום הפשרה אינו מביא בחשבון את ימי המחלה המגיעים לתובע מחודש מאי 2021. עו"ד נדלר אמרה שהיא תיידע את ב"כ הנתבעת בדבר העדר ההסכמה של התובע.

23. בעקבות השיחה, עו"ד שורצזון הודיעה לב"כ הנתבעת על עמדת התובע. ב"כ הנתבעת טען ששי כבר פעל בהתאם להסכם הפשרה וחתם על השיקים¹⁹. באותו היום, לאחר השיחה עם ב"כ הנתבעת, עו"ד שורצזון שלחה מכתב לתובע המתאר את השתלשלות העניינים בנוגע לחתימת הסכם הפשרה²⁰.

24. בסמוך לאחר השיחה, התובע פנה לייעוץ משפטי פרטי וביום 3.11.2021 חתם על ייפוי כח לבא כוחו הנוכחי²¹.

25. ביום 4.11.2021 עו"ד שורצזון הודיעה לעו"ד חן שלאור חוסר אמון בין ההסתדרות לבין התובע ואשתו, ההסתדרות אינה מייצגת עוד את התובע²². ההסתדרות שלחה לרותי את כל המסמכים הנוגעים לטיפול ההסתדרות בעניינו של התובע ביום 11.11.2021 באמצעות המייל²³.

¹⁶ מכתב עו"ד שורצזון מיום 28.10.2021 צורף כנספח 9 לתצהיר התובע; עמ' 30 ש' 8-30, עמ' 31 ש' 1-2 עמ' 35 ש' 26-38 עמ' 36 ש' 1-2 ש' 28-32 לפרוטוקול מיום 24.5.2023; עמ' 11 ש' 6-7 לתמליל השיחה שצורף כנספח 3 לתצהיר רותי.

¹⁷ הסכם הפשרה צורף כנספח לתצהיר שי.

¹⁸ תמליל השיחה צורף כנספח 3 לתצהיר רותי.

¹⁹ סעיף 4 למכתב עו"ד שורצזון מיום 28.10.2021 שצורף כנספח 9 לתצהיר התובע.

²⁰ נספח 9 לתצהיר התובע.

²¹ ייפוי הכח צורף לכתב התביעה.

²² עמ' 36 ש' 18-21 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

²³ תכתובת המייל צורפה בנספח 10 לתצהיר התובע.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

26. ביום 16.11.2021 עו"ד חן שלח לתובע ולאשתו הודעה ולפיה בהתאם להסכם הפשרה, טופס 161, מכתב שחרור לקופת הפנסיה וההמחאות ישלחו אליהם בתוך מספר ימים. להודעתו של עו"ד חן צורף הסכם הפשרה. בתגובה רותי השיבה שהם מעולם לא קיבלו את הפשרה, כי התובע לא הסכים לפשרה ולא חתם על ההסכם והסכם הפשרה אינו מקובל עליהם. רותי הפנתה את עו"ד חן לב"כ התובע²⁴.

27. ביום 21.11.2021 פנה ב"כ התובע לעו"ד שורצון בהודעה לפי כלל 31 לכללי לשכת עורכי הדין. במכתב הועלו טענות כלפי הלשכה המשפטית לייעוץ פרט בהסדרות במרחב חיפה בנוגע לאופן ניהול המשא ומתן מול המעסיק וכן טענות כלפי עו"ד שורצון באופן אישי כגון חריגה מסמכות והפרת חובת תום הלב²⁵.

28. ביום 25.11.2021 פנה ב"כ התובע לב"כ הנתבעת בטענה שהתובע לא הסכים להפשרה "שנחתם מעל ראשו" וכי הסכם הפשרה מקפח את התובע באופן קיצוני. עוד נטען שההסכם אינו מחייב אותו וכי בכוונתו להיאבק על זכויותיו בבית הדין לעבודה²⁷.

29. ביום 8.12.2021 הוגשה התביעה דנן.

30. אין מחלוקת שהסכם הפשרה לא בוצע והתובע לא קיבל כספים כלשהם מכוחו.

31. ביום 8.2.2022 הגישה הנתבעת בקשה לסילוק התביעה על הסף ולמתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה. בהחלטה מאותו היום נקבע כי הבקשה תברר במועד דיון קדם המשפט. בקשה מיום 9.2.2022 לדחיית המועד להגשת כתב הגנה עד לאחר הכרעה בבקשה לסילוק על הסף נדחתה בהחלטה מיום 9.2.2022 במסגרתה הובהר כי כתב הגנה ייעל את דיון קדם המשפט ויאפשר בירור ממצה של טענות הצדדים לרבות הבקשה לסילוק על הסף.

32. לאחר דיון קדם המשפט מיום 25.4.2022 ניתנה החלטה במסגרתה נדחתה הבקשה לסילוק על הסף זאת מהטעם שהכרעה בשאלת תוקפו של הסכם הפשרה טעונה בירור עובדתי בדבר נסיבות החתימה על ההסכם והסתמכות הנתבעת על ההסכם לרבות הנזקים שנגרמו לה, ככל שנגרמו, כתוצאה מחתימה על הסכם הפשרה. עוד נקבע כי מטעמים של ייעול הדיון וחיסכון בעלויות

²⁴ סעיף 26 לתצהיר שי.

²⁵ נספח 11 לתצהיר התובע.

²⁶ בכותרת המכתב מופיע תאריך 25.10.2021. עם זאת, אין מחלוקת שהתובע פנה לבא כוחו הנוכחי רק לאחר החתימה על הסכם הפשרה שנחתם כאמור ביום 26.10.2021 ועל רקע חוסר שביעות רצונו מההסכם ומהתנהלות ההסדרות, כך שאנו סבורים שמדובר בטעות סופר והמכתב נשלח ביום 25.11.2021.

²⁷ נספח 12 לתצהיר התובע.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

המשפט, אין הצדקה לפיצול הדיון, כך ששאלת תוקפו של הסכם הפשרה תתברר כשאלה נפרדת בשלב הראשון של ההליך.

הראיות

33. מטעם התובע הוגשו תצהירי עדות ראשית שלו ושל אשתו רותי וזומנו לעדות נציגי ההסתדרות שהיו מעורבים בטיפול בעניינו למול הנתבעת - הגב' מרים בלס, עו"ד צ'רקיס, עו"ד שורצון ועו"ד נדלר. התובע ואשתו נחקרו בפנינו בחקירה נגדית והעדויות מטעם ההסתדרות, למעט עו"ד נדלר שלא התייצבה לדיון וב"כ התובע ויתר על עדותה, נחקרו בחקירה ראשית ונגדית.

34. מטעם הנתבעת הוגש תצהירי עדות ראשית של מר שי תמיר מנהל הנתבעת שנחקר בפנינו בחקירה נגדית.

35. למרות שהוגשה תביעה כספית בסך 527,345 ₪ מתוכה 336,245 ₪ נתבעו בגין הפרשות פנסיוניות, דמי הבראה, פדיון חופשה, פיצויי פיטורים ודמי מחלה, הצדדים לא טרחו להגיש תלושי שכר, דוחות צבירה בקופת הפנסיה ותשלום דמי האבטלה ששולמו לתובע בתקופת החל"ת. כך גם, טענות הנתבעת בדבר הנזקים שנגרמו לה בעקבות הסתמכות על הסכם הפשרה, לא נתמכו בראיות.

דיון והכרעה

תוקפו של הסכם הפשרה

36. לטענת התובע, הסכם הפשרה נחתם מעל ראשו, מבלי שניתנה הסכמה על ידו ו/או על ידי רעייתו שהייתה הגורם הדומיננטי במהלך המשא ומתן. לטענתו, לא ראה את ההסכם ולא אישר אותו והוא ואשתו הביעו התנגדות גלויה לפשרה לרבות על דרך ההתנהגות. בנסיבות אלו, לא הייתה גמירות דעת מצידו של התובע ודינו של הסכם הפשרה בטלות. עוד נטען לפגמים במסוימות, להפעלת לחץ וכפייה מצד ההסתדרות וב"כ הנתבעת ואף להטעיה מצד ב"כ ההסתדרות שאמרה לתובע שאשתו נתנה את הסכמתה, דבר שאינו נכון.

37. לטענת הנתבעת, הסכם הפשרה תקף ונחתם כדין לאחר ניהול משא ומתן ממושך עם ההסתדרות בעניינו של התובע. הסכם הפשרה מטיב עם התובע ולפיכך, יש לכבדו ובפרט לנוכח העובדה שבמסגרת הפשרה, הנתבעת ויתרה על כל טענותיה ותביעותיה בגין גניבת תכשיטים, יהלומים, זהב ומודלים והקמת עסק מתחרה תוך כדי עבודה בנתבעת ופנייה ללקוחות הנתבעת.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

38. אין מחלוקת שהתובע לא חתם על הסכם הפשרה בעצמו ולפיכך, השאלה הראשונה הניצבת לפתחנו הינה האם עו"ד שורצזון הייתה מוסמכת לחתום על הסכם הפשרה לבדה. ככל שיתברר שעו"ד שורצזון לא הייתה מוסמכת לחתום על הסכם הפשרה התייתר הצורך לדון ביתר הטענות בדבר תקפותו של הסכם הפשרה והעילות לביטול הסכם הפשרה.

39. סעיף 5(א) לחוק השליחות, תשכ"ה – 1965 (להלן – חוק השליחות) קובע כי נדרשת הרשאה מפורשת לצורך חתימה על הסכם פשרה וכדלקמן:

"השליחות חלה - באין הגבלה בהרשאה על כל פעולה הדרושה באופן סביר לביצועו התקין של נושא השליחות, אולם אין היא חלה - באין הרשאה מפורשת לכך - על הליכים לפני בית משפט, בית דין או בורר, ולא על פשרה או ויתור או פעולה בלי תמורה."

על פי כתב ההרשאה שהוגש לתיק²⁸ התובע מינה את נציגי האיגוד המקצועי בהסתדרות לפעול בשמו ובמקומו למול הנתבעת בענין הזכויות המגיעות לו מכח תקופת העבודה וסיומה. מכאן, שהתובע לא הסמיך את נציגי ההסתדרות לחתום במקומו על הסכמי פשרה.

40. אין מחלוקת שהתובע לא נתן לעו"ד שורצזון ייפוי כח בכתב לחתום על הסכם פשרה במקומו. אמנם, בהתאם להלכה הפסוקה ייפוי כח לעורך דין אינו חייב בצורה מסוימת ובכתב ויכול שינתן בעל פה²⁹ ואולם מעדותה של עו"ד שורצזון עולה שהתובע לא הסמיך אותה לחתום במקומו על הסכם הפשרה ובהתאם למוסכם הוא נדרש להוסיף את חתימתו על ההסכם והמטרה של חתימתה על ההסכם לפני חתימת התובע נועדה להשפיע על שי על מנת שיתרצה להסכים לפשרה וכדבריה³⁰:

"עו"ד פאר: כן. אמרת פה במסגרת שהוא היה אמור אחרי השיחה הזו, רוני אמר שהוא יגיע למחרת למשרד.

יעל שורצזון: כן

עו"ד פאר: לאלעד

יעל שורצזון: אמר לו אני זוכרת את זה

עו"ד פאר: תסבירי

יעל שורצזון: אלעד הסביר לי

ש: תסבירי

...

ש: למה הוא היה צריך להגיע למחרת למשרד אם הוא נתן לך הסכמה לחתימה?

²⁸ ת/1.

²⁹ ראו למשל: בר"ע (ארצי) 21552-07-19 לויין שמואל – לוטפי בני שמסה (18.7.2019) וההפניות שם.

³⁰ עמ' 36 שי 28-39, עמ' 37 שי 1-15, עמ' 38 שי 9-1 לפרוטוקול.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

- 1 אני מתנגד לשאלה, אני לא שאלתי דבר ולו חצי דבר לעניין רוני והגעתו אלי עו"ד חן :
- 2 למשרד, זה נאמר ועל הדרך
- 3 ...
- 4 קודם כל מופיע בהסכם שהוא אמור לחתום, אנחנו תמיד הסכם הוא אמור ת :
- 5 להיות חתום על שמו, ז"א הוא אמור לחתום על ההסכם, מופיע המקום של
- 6 החתימה שלו, ומה זאת אומרת ההסכם נעשה עימו? הוא אמר לי בינתיים
- 7 תחתימי כי שוב, כי היה את הצורך הדחוף הזה של אלעד ללקוח שלו והוא
- 8 אמר לי למחרת אני אחתום אני אגיע לחתום, לא זאת אומרת לא היה, גם
- 9 הוא הבין שהוא צריך לחתום על ההסכם מה זאת אומרת, אף אחד לא חושב
- 10 שהוא לא אמור לחתום על ההסכם והחתימה שלי בלעדית.
- 11 ...
- 12 אומר לך, הוא אמר אני אבוא, הוא אמר לי שתחתמי בשמי אני אבוא ת :
- 13 למחרת לחתום על ההסכם, זה מה שהוא אמר
- 14 אנחנו פשוט רוצים להבין ממך האם החתימה שלך די בה כדי לאשר את כב' השופטת :
- 15 ההסכם או שגם התובע היה צריך להגיע ולחתום בשביל לאשר את ההסכם?
- 16 אני חושבת שכן, שחיוני גם שהוא יחתום ז"א זה לעוד שנה שלא נדע מה ת :
- 17 היה אז כן אז חשוב שהוא יחתום על ההסכם, אבל זה לא אומר שזה לא
- 18 שזה יכול ללמד על זה שהוא נכון ל – 26 לאוקטובר חזר בו כבר מההסכם
- 19 זאת אומרת הוא גילה לי, זאת אומרת הוא גילה את דעתו שהוא לא מסכים
- 20 להסכם
- 21 לא בסדר שאלנו רק האם, מה המשמעות של העובדה כב' השופטת :
- 22 אני חושבת שכן, אם ת :
- 23 נדרש על ידך לבוא לחתום על ההסכם כב' השופטת :
- 24 אבל זה לא נדרש על ידה, זה לא נכון גבירתי עו"ד חן :
- 25 רגע, רגע ש :
- 26 זה לא, זה לא נכון עו"ד חן :
- 27 גם, בוא נגיד ככה, אני גם הייתי מבקשת שיחתום, אבל הוא הציע שיחתום ת :
- 28 רגע היית מבקשת שיחתם, כי מה? כב' השופטת :
- 29 שיחתום כן כי זה חשוב, כי זה מראה שהוא שזה מוסכם גם עליו מה ת :
- 30 זאת אומרת, כאילו ההסכם הוא בשמו, ההסכם מנוסח ככה, שהוא בין
- 31 המעביד לעובד אז הוא צריך לחתום, והוא אמר לי תחתמי בשמי אני אבוא
- 32 למחרת לחתום זה מה שהיה, זה שהם חזרו בהם אחר כך.
- 33 ..."
- 34



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

- 1 41. מהמקובץ עולה שהתובע לא נתן לעו"ד שורצזון הרשאה לחתום על הסכם פשרה במקומו. לכל
- 2 היותר, התובע הסכים שעו"ד שורצזון תחתום ראשונה על ההסכם לצורך שכנוע של שי להסכים
- 3 לפשרה ובכל מקרה הוא היה צריך לחתום על ההסכם בעצמו. לנוכח העובדה שהתובע לא חתם
- 4 על ההסכם ואף הודיע מפורשות על סירובו לחתום על ההסכם, הסכם הפשרה לא השתכלל ולא
- 5 נכנס לתוקף.
- 6
- 7 42. יתר על כן, נוסח ההסכם והתנהלות הצדדים בפועל מעידה על כך שבזמן אמת הצדדים סברו
- 8 שקיימת חשיבות לחתימתו העצמאית של התובע על גבי הסכם הפשרה. כך גם, עו"ד שורצזון
- 9 יידעה את ב"כ הנתבעת כבר ביום 28.10.2021 על העדר הסכמה מצד התובע לחתום על ההסכם.
- 10 לפיכך, הצדדים לא פעלו על פי ההסכם, הנתבעת לא מסרה לתובע טופס 161 ומכתב שחרור לקופת
- 11 הפנסיה בתוך 14 ימים ממועד החתימה על ההסכם והתובע לא קיבל המחאות של הנתבעת ו/או
- 12 כספים מכח הסכם הפשרה. בהקשר זה יצוין כי ממכתבה של עו"ד שורצזון לתובע מיום
- 13 28.10.2021 עולה כי באותו היום ב"כ הנתבעת מסר לה שטופס 161 והשיקים על פי ההסכם כבר
- 14 נחתמו על ידי הנתבעת בעוד שלפי כתב ההגנה המסמכים הנ"ל לא היו מוכנים באותו מועד, שכן
- 15 ביום 16.11.2021, ב"כ הנתבעת עדכן את התובע ואשתו שהמסמכים יהיו מוכנים בתוך מספר
- 16 ימים³¹ ועל כן התרשמנו שהנתבעת הפעילה לחץ על ההסתדרות לצורך שכנוע התובע לחתום ו/או
- 17 לאשר על ההסכם.
- 18
- 19 43. זאת ועוד. לא שוכנענו שנגרם לנתבעת נזק כתוצאה מהעדר ההסכמה של התובע להסכם הפשרה.
- 20 טענות הנתבעת ולפיהן לצרכי פשרה היא ויתרה על טענותיה כלפי התובע בגין גניבת תכשיטים
- 21 והקמת עסק מתחרה תוך פניה ללקוחות הנתבעת בסך של למעלה מ – 1.7 מיליון ₪, כאשר מיד
- 22 לאחר חתימת עו"ד שורצזון על הסכם הפשרה, היא השמידה את כל הראיות למעשי התובע – לא
- 23 הוכחו. עדותו של שי בכל הנוגע לעצם קיומם של מעשי הגניבה והתחרות ולעצם קיומם של
- 24 סרטונים המתעדים את המעשים, לא הייתה מהימנה. ראשית, מהחקירה הנגדית של שי התברר
- 25 שהוא טוען למעשי גניבה מהעבר הרחוק, משנת 2014, ומשנת 2018, כאשר בזמן אמת, הנתבעת
- 26 לא עשתה דבר באותו ענין, אלא המשיכה להעסיק את התובע בחנות, ללא כל פיקוח או השגחה
- 27 וזאת אף ללא שיחת בירור או אזהרה. ההסבר שניתן על שי להמשך העסקתו של התובע ולפיו הוא
- 28 עצמו לא מסוגל לנהל את העסק אינו מהווה נימוק משכנע להמשך העסקתו של עובד שנתפס
- 29 בגניבה של תכשיטים יקרים מחנות תכשיטים או מייצר תכשיטים עבור עסק מתחרה תוך פניה
- 30 ללקוחות הנתבעת. שנית, מהחקירה הנגדית עולה כי הטענות למעשי גניבה ולתחרות מבוססות על
- 31 השערות והנחות כגון: רמת החיים של התובע וכלל לא תועדו בסרטונים³² כאשר לאורך כל

³¹ סעיף 19 לכתב ההגנה.

³² עמ' 33 ש' 39-19, עמ' 34, 35, 36 ש' 18-1 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

- 1 התקופה, שי מעוניין בהמשך העסקת התובע כמנהל החנות לרבות בתקופה הסמוכה לסיום
2 העבודה לאחר שהתובע מודיע לו על רצונו להתפטר כדלקמן:
- 3
- 4 אז אתה נזכר עכשיו שביקשת ממנו לחזור לעבודה? :ש"
- 5 או-קיי :ת
- 6 תגיד לי כמה מעסיקים אתה מכיר שהעובד שלהם גונב מהם ויש להם :ש
- 7 סרטונים, הוא רוצה לעזוב את העבודה והמעסיק מבקש ממנו לחזור
8 לעבודה? כמה כאלה אתה מכיר?
- 9 אני מכיר את עצמי, אני לא מסוגל לנהל את העסק. :ת
- 10 ...
- 11 כב' השופטת : אבל אדוני, אני לא הבנתי מה שאתה אומר. הסרטונים האלה שאתה אומר
12 שהיה לך ומחקת אותם, מתי נודע לך העניין הזה?
- 13 את יכולה לשאול את ה(לא ברור).. :ת
- 14 כב' השופטת : לא, לא, אני שואלת אותך..
- 15 ש : לא, לא, אתה מעיד.
- 16 ת : (לא ברור) כמה זמן אני מדבר איתו על ה..
- 17 כב' השופטת : לא..
- 18 ש : לא, אתה מעיד.
- 19 כב' השופטת : לא אדוני, אתה עכשיו בדוכן העדים ואתה צריך להשיב. בוודאי לשאלות
20 בית הדין. אז אני שואלת את אדוני, כשאדוני (לא ברור) היה גניבה והסכמתי
21 ומחקתי. מתי נודע לך על העניין הזה של הגניבה שאתה טוען (לא ברור)?
- 22 אני גילית על זה בסביבות שנת 2018. את האמת לא, 2014. :ת
- 23 כב' השופטת : נו? ומה עשית מאז?
- 24 ש : ו? הגשת תלונה במשטרה?
- 25 כב' השופטת : רגע. מה עשית מאז?
- 26 ת : כלום. פשוט אני לא נמצא בעסק.
- 27 ש : נו?
- 28 כב' השופטת : לא הבנתי, מה הוא גנב ממך לשיטתך?
- 29 ת : הבן-אדם, יש לו בית, יש לו חנות והוא פותח חנות תכשיטים. אני לא מכיר
30 בן-אדם שהוא מצליח להרוויח כל כך הרבה כסף ב – 10 שנים ולשלוח את
31 הילדים שלו לגנים פרטיים בקיבוץ שכל ילד עולה 2800 שקל, ממשכורת
32 של מה שהוא טוען שהוא מרוויח.
- 33 ש : אז זו הנחה?
- 34 כב' השופטת : רגע רגע..
- 35 ש : או שזה מה שאתה יודע שיש את זה מסרטונים :



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

- 1 (לא ברור) ת:
- 2 סרטונים (לא ברור), לא עכשיו.. ש:
- 3 יש סרטונים. ת:
- 4 הוא יש לו דודה (לא ברור).. ש:
- 5 הסרטונים הוצגו ביחד עם אלעד בהסתדרות.. ת:
- 6 שאלה, שאלה, תראה.. ש:
- 7 כן: ת:
- 8 (לא ברור) כב' השופטת: ת:
- 9 הגשת תלונה במשטרה? ש:
- 10 ...
- 11 אתה אומר מ – 2014 אתה כבר ראית כל מיני דברים שאתה אומר שהוא כב' השופטת: ת:
- 12 עשה שהם לא היו בסדר, אז מה ראית בשנת 2014?
- 13 חוסר של כסף. ת:
- 14 חוסר של כסף.. כב' השופטת: ת:
- 15 **חוסר של כסף בדוחות לפי הרואה חשבון.** ת:
- 16 אוקי. ש:
- 17 ובדקת בשנת 2014 מאיפה זה נובע החוסר כסף? כב' השופטת: ת:
- 18 יש רק בן-אדם אחד שניהל את החנות. לטענתו, הוא לא ניהל את החנות, ת:
- 19 אני יודע שרק הוא ניהל את החנות.
- 20 בסדר, אבל רק הוא היה בחנות? לא היה עוד אף אחד אחר? כב' השופטת: ת:
- 21 אחותי.. ת:
- 22 לא (לא ברור).. כב' השופטת: ת:
- 23 לצורך העניין. בוא אני אשתף אותך. אחותי לצורך העניין עובדת חצי יום, ת:
- 24 חצי משרה, הוא ניהל את החנות בפועל.
- 25 בסדר, אבל אם אתה אומר כבר ב – 2014 ראית חוסר בכסף, אז ככה אתה כב' השופטת: ת:
- 26 עוד נותן שהוא ימשיך לנהל את החנות ו...?
- 27 גברתי, אני בשנת 2014 עברתי גירושין מאוד מאוד קשים, נכנסתי לדיכאון ת:
- 28 מאוד מאוד עמוק, לא יצאתי מהבית במשך שנתיים, נעול בבית. עברתי
- 29 לחו"ל, ניסיתי לעשות תקופה בחו"ל, חזרתי, הלכתי, לא מצאתי את עצמי.
- 30 **לא הייתי מסוגל לנהל עסק, לא יכולתי לנהל עסק. לא יכולתי להתעסק**
- 31 **בזה, זה לא, זה לא מה שכאב לי, כאב לי הגירושין שלי..**
- 32 בסדר. בוא נתקדם, אתה אומר 2014 גילית, אבל הסרטונים שאתה אומר כב' השופטת: ת:
- 33 שהראית להסתדרות, אני מניחה שהם לא מ – 2014?
- 34 הם לא מ-2014.. ת:
- 35 ...



26 מרץ 2025

13 מתוך 25



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

1 ת: שלי..
2 כב' השופטת: אני ראיתי אותו מייצר, אתה אומר בסרטונים, איך ידעת שזה לא לחנות
3 שלך, אלא למשהן אחר?
4 ת: איך ידעתי? שאלתי. לא אותו. אבל שאלתי
5 כב' השופטת: ולמה לא אמרת לו משהו? לא הבנתי את זה.
6 ת: (לא ברור). לענות לך על זה אני לא יודע. זה תסכל אותי מאוד, אבל לא
7 עשיתי עם זה כלום."
8

9 לכך נוסף כי הגב' בלס העידה שלא נאמר לה שבידי הנתבעת הקלטות וסרטונים המתעדים את
10 מעשי הגניבה על ידי התובע³³. כך גם, בתצהיר של שי אין פירוט של המעשים המיוחסים לתובע
11 וגרסת הנתבעת דלה וכללית. כל שצוין הוא ששי הציב לבא כוחו סכום סופי לצרכי פשרה, שאחרת
12 כל צד יגיש תביעה כנגד משנהו וכלשונו: "ביקשתי מעו"ד אלעד חן להמשיך ולנהל מו"מ תוך
13 שהצבתי לו מגבלה של 150,000 ₪ לסיום המחלוקות אחרת ננהל הליכים משפטיים. הנתבעת
14 תגיש תביעה כנגד התובע ושהתובע יגיש תביעה כנגד הנתבעת"³⁴. בנוסף, התובע כלל לא נחקר
15 בנוגע למעשי הגניבה המיוחסים לו ו/או והקמת עסק מתחרה לרבות פניה ללקוחות במקביל
16 לעבודתו בנתבעת.
17

18 44. על יסוד כל האמור לעיל, אנו קובעים שהסכם הפשרה אינו תקף ולפיכך, עלינו לבחון את הסעדים
19 המבוקשים כאמור בכתב התביעה. נציין כבר עתה, כי במסגרת כתב ההגנה, הנתבעת התמקדה
20 אך ורק בטענותיה בדבר תקפות הסכם הפשרה. הנתבעת הכחישה בכלליות וכוללניות את זכאות
21 התובע לסעדים שהתבקשו על ידו, לא העלתה טענות כנגד חישובי התביעה, לא הציגה תחשיב נגדי
22 ולא העלתה טענת התיישנות. לפיכך, אין בידינו לקבל את טענת ההתיישנות שהעלתה הנתבעת
23 בסיכומיה וזאת משעה שטענה זו לא הועלתה בהזדמנות הראשונה כנדרש בסעיף 3 לחוק
24 ההתיישנות, תשי"ח – 1958.
25
26

השכר הקובע

27
28 45. לטענת התובע, עד לשנת 2016 שולם לו שכר חודשי בסך 7,000 ₪ נטו בעוד שתלוש השכר יצא על
29 סך של 5,000 ₪ בלבד ו – 200 ₪ הנוספים שולמו במזומן מחוץ לתלוש. החל משנת 2016 ואילך
30 שולם לו שכר במזומן בסך 10,000 ₪ נטו המשקף סך 13,700 ₪ במונחי ברוטו, בגינו הונפק תלוש
31 שכר על סך 7,869 ₪ בלבד. לטענתו, במהלך השנים הוא הפציר בשי להנפיק לו תלושי שכר
32 המשקפים את שכרו האמיתי.

³³ עמ' 6 ש' 7-8 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.
³⁴ ס' 13 לתצהיר שי.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

46. הנתבעת הכחישה בכלליות את טענת התובע וטענה כי תלושי השכר משקפים את השכר ששולם לתובע בפועל.

47. כאמור לעיל, לא הוצגו בפנינו תלושי השכר על ידי מי מהצדדים, הגם שמסיכומי הנתבעת עולה כי אינה חולקת שהשכר הקובע של התובע על פי תלושי השכר עמד על סך 7,869 ₪ (במונחי ברוטו)³⁵.

48. אין בידינו לקבל את טענת הנתבעת ולפיה נטל ההוכחה בדבר גובה השכר ששולם בפועל מוטל על התובע. ראשית, לא הוצגה בפנינו הודעה לעובד שנמסרה לתובע בהתאם לחוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), התשס"ב – 2002 (להלן – חוק הודעה לעובד). לפיכך, נטל ההוכחה בדבר גובה השכר מוטל על הנתבעת בהתאם לסעיף 5 לחוק. הנתבעת לא הוכיחה את גובה השכר ששולם לתובע ואף לא הציגה גרסה מטעמה בדבר גובה השכר. יתר על כן, בידי הנתבעת ראיות טובות יותר מאלו שבידי התובע לצורך הוכחת תשלום השכר האמיתי ואולם היא בחרה במודע שלא להציגן. אמנם, התובע העיד כי לעיתים היה מפקיד בבנק את השכר החודשי ששולם לו במזומן, אך מעדותו עלה כי רק לעיתים היה מפקיד את מלוא המשכורת בהתאם לצרכיו באותה העת, כך שסכומי המזומן שהופקדו לבנק על ידי התובע אינם משקפים בהכרח את גובה השכר ששולם לו בפועל³⁶. לעומת זאת, הנתבעת לא הביאה לעדות מטעמה את יעריית תמיר, אחותו של שי, מנהל הנתבעת שניהלה את החנות בפועל ונתנה לתובע את שכרו במזומן מידי חודש בחודש³⁷ ו/או כרטסת הנהלת חשבונות בדבר הוצאות השכר. הימנעות הנתבעת מהבאת עדותה של יעריית ו/או מסמכי הנהלת חשבונות המעידים על הוצאות השכר בחנות פועלת לחובת הנתבעת וזאת בהתאם להלכה הפסוקה לפיה כאשר נמנע בעל דין מהבאת ראיה רלוונטית המצויה בהישג ידו, בהיעדר הסבר סביר, המסקנה המתבקשת היא כי לו הובאה הראיה הייתה פועלת נגדו ולכן ניתן לזקוף אותה לחובתו³⁸. שלישית, עדותה של הגב' בלס ולפיה נמסר לה על ידי אשתו של התובע כי שכרו של התובע עמד על 10,000 ₪ לרבות התחשיב שנערך על ידה תומכת בגרסת התובע ולפיה השכר של התובע עמד 10,000 ₪ נטו³⁹. לא נעלם מאיתנו כי הגב' בלס העידה שרותי מסרה לה ששכרו של התובע עמד על 10,000 ₪ במונחי ברוטו ואולם היא טענה שהסתמכה על המייל שנשלח לה על ידי רותי וסומן ת/1 בו צוין כי שכרו של התובע עמד על 10,000 ₪ במונחי נטו⁴⁰.

³⁵ סי' 17-11 לסיכומי הנתבעת.

³⁶ עמ' 3 שי' 20-14 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

³⁷ עמ' 58 שי' 29-26 לפרוטוקול מיום 24.5.2023 עמ' 3 שי' 13-4 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

³⁸ ראו למשל: ע"א 2275/90 לימה חברה ישראלית לתעשיות כימיות בע"מ נ' רוזנברג, פ"ד מז(2) 605, 614-615 וההפניות שם (להלן – עניין לימה).

³⁹ ת/1; עמ' 3 שי' 32-11 לפרוטוקול מיום 24.5.2023; עדות התובע בעמ' 4 שי' 8-3 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

⁴⁰ ראו עדותה של הגב' בלס בה"ש לעיל.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

49. אשר על כן, אנו מקבלים את גרסת התובע לגבי גובה השכר וקובעים שעד לשנת 2016 שכרו החודשי עמד על 7,000 ₪ (נטו) וסך של 9,000 ₪ במונחי ברוטו והחל משנת 2016 שכרו החודשי עמד על 10,000 ₪ נטו השקולים לסך של 13,700 ₪ במונחי ברוטו.

פיצויי פיטורים

50. בכתב התביעה ובתצהיר התובע אין גרסה ברורה לגבי נסיבות סיום העבודה והאם התובע פוטר או התפטר בנסיבות המזכות בפיצויי פיטורים. כך למשל, בכתב התביעה מצוין כי "ככל ויפסקו יחסי עובד ומעביד על הנתבעת לשלם לתובע פיצויי פיטורין בגין תקופת עבודתו אצלה"⁴¹ ובתצהיר התובע טוען התובע כי ביום 21.5.2021 ביקש להתפטר בדין מפוטר וכי לאור ההנחיה של שי הוא חזר לעבודה ביום 24.5.2021. עוד נטען כי ביום 27.5.2021 התובע פנה לשי בדרישה נוספת לתקן את עיוותי הרישום והשכר תוך הפניה למכתבו מיום 27.5.2021 וזאת מבלי לציין כי באותו מכתב הוא חוזר על התפטרותו בדין מפוטר לפי סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג – 1963 (להלן – חוק פיצויי פיטורים) ומודיע על סיום העבודה ביום 27.6.2021.⁴²

51. הנתבעת מצידה טענה כי התובע התפטר ולכן הוא אינו זכאי לפיצויי פיטורים.⁴³

53. התובע התפטר מהעבודה בנתבעת כאמור במכתבו מיום 27.5.2021. אין מחלוקת שהתובע לא חזר לעבודה בפועל לאחר שליחת מכתב ההתפטרות מיום 27.5.2021. כך גם, התובע לא חזר בו מהתפטרותו ולא הודיע על ביטול מכתב ההתפטרות לרבות לאחר התאונה בבית. מכאן, שהתובע התפטר ומועד ההתפטרות נכנס לתוקף ביום 27.6.2021.

54. סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים קובע:

"התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה או מחמת נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות לענין חוק זה כפיטורים."

55. בהתאם להלכה הפסוקה עובד המבקש להוכיח זכאותו לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, צריך לעמוד בשלושה תנאים: ראשית, עליו להוכיח כי אכן הייתה 'הרעה מוחשית בתנאי העבודה' או 'נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו'; שנית, עליו להוכיח כי התפטר בשל כך ולא מטעם אחר, דהיינו, עליו להוכיח

⁴¹ סי' 53 לכתב התביעה.

⁴² סעיפים 21-22 לתצהיר התובע.

⁴³ סעיפים 40 ו- 53 לכתב ההגנה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

קיומו של קשר סיבתי בין ההתפטרות לבין ההרעה או הנסיבות הללו; שלישית, עליו להוכיח כי נתן התראה סבירה למעביד על כוונתו להתפטר והזדמנות נאותה לתקן את ההרעה או את הנסיבות ככל שהיא ניתנת לתיקון. לתנאי השלישי קיים חריג, לפיו אי מתן התראה לא ישלול את הזכות לתשלום פיצויי פיטורים כאשר ברור כי המעביד אינו יכול או אינו מתכוון לפעול לתיקון ההרעה המוחשית או הנסיבות, או במקרים בהם תנאי עבודתו של העובד נחותים מתנאי העבודה על פי הוראות החוק במידה ניכרת [דב"ע ש/3-10 כהן - הלר פיסול ותכשיטים בע"מ, פד"ע כא 238; ע"ע (ארצי) 354/07 אחים אוזן-חברה לבנייה פיתוח וייזום בע"מ - ולי טקין ואח' (27.1.2012); ע"ע (ארצי) 28475-03-20 אמיר סלאמן - אקובג בע"מ (7.12.2020)].

56. עוד נפסק כי מקום בו לא שולמו לעובד זכויותיו מכוח החוק, הסכמים קיבוציים או צווי הרחבה, העובד אינו חייב להמשיך להשלים עם התנהלות זו של המעביד ועומדת לו הזכות להתפטר בדין מפוטר, גם אם לא חלו שינוי או הרעה בסמוך למועד התפטרותו מהעבודה וכן גם אם במהלך תקופת העבודה לא העלה העובד טענה בנוגע לכך. כפי שנקבע, די בכך שלא כובדו זכויותיו של העובד על מנת לראות בעובד כמי שהתפטר עקב נסיבות אחרות שבהן אין לדרוש ממנו להמשיך לעבוד [ע"ע 26706-05-11 חיים שבתאי - טכנובר בע"מ (10.6.2013)].

57. בענייננו, לא שוכנענו שהתובע התפטר מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה או בנסיבות שבהן אין לדרוש ממנו להמשיך ולעבוד. ראשית, מלכתחילה, כאמור במכתבו מיום 21.5.2021 התובע הודיע על התפטרותו בטענה כי לא הוחזר מהחל"ת ורק לאחר ששי ביקש ממנו לחזור לעבודה באופן מיידי, כך שהוא לא יכל להסתמך על עילה זו לצורך התפטרות בדין מפוטר, הוא העלה טענות בנוגע לגובה השכר המדווח, מכסת ימי החופשה, תשלום דמי הבראה לשנת 2019 ותשלומי פנסיה בגין השנים שקדמו למועד שבו החלה הנתבעת לבצע עבורו הפרשות פנסיוניות וזאת על פי ייעוץ משפטי שקיבל מההסתדרות⁴⁴. שנית, התובע לא נתן לנתבעת התראה ומקל וחומר התראה סבירה לצורך תיקון המחדלים ובפרט לאור תגובת הנתבעת מיום 23.5.2021 למכתב ההתפטרות הראשון ולפיה הוא התבקש להעלות את כל טענותיו בכתב לצורך טיפול מיידי. לכך נוסיף כי התובע לא נתן הסבר מספק למועד שבו בחר להעלות את טענותיו בנוגע לגובה השכר המדווח בהתחשב בפרק הזמן הממושך שבו הוא קיבל דמי אבטלה בגין חל"ת קורונה⁴⁵. טענות התובע ולפיהן במהלך התקופה הוא פנה לשי בע"פ, לא הוכחו. בחקירתה הנגדית טענה רותי כי בידי התובע קלטת של שיחה בינו לבין שי במסגרתה התובע הלן על גובה השכר המדווח וזאת קודם למועד סיום העבודה⁴⁶ ואולם קלטת זו לא הוגשה כראיה בתיק ועל כן בהתאם להלכה הפסוקה בעניין לימה המאוזכרת לעיל, אנו זוקפים את ההימנעות מהגשת ההקלטה לחובת התובע. שלישית, התובע העיד בפנינו שהוא לא עבד כלל מאז התאונה ואולם התקשינו לתת אמון בעדותו

⁴⁴ עמ' 9 ש' 4-6, עמ' 12 ש' 31-39, עמ' 13 ש' 1-2 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

⁴⁵ עמ' 4 ש' 39, עמ' 5 ש' 1-14, עמ' 6 ש' 37-38, עמ' 7 ש' 1-24 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

⁴⁶ עמ' 76 ש' 1-32 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

לאור עדותה של הגב' בלס לפיה בתקופה שלאחר התאונה מיום 29.5.2021 התובע עבד אצל קרובת משפחה⁴⁷. כך גם, טענות התובע ולפיה הוא לא עובד בכלל, גם לאחר שהסתיימה תקופת המחלה אינה הגיונית במיוחד על רקע טענות התובע בדבר הפגיעה הקשה בהכנסתו בתקופת החל"ת לנוכח דיווח על שכר חלקי ובהעדר גמלת מחליפת שכר או קבלת קצבה אחרת במשך תקופה ממושכת ממועד סיום עבודתו בנתבעת⁴⁸. בהקשר זה נוסף כי התובע טען שהמשפחה נסמכת רק על המשכורת של רותי כמפרנסת יחידה⁴⁹, בעוד שבחקירתה הנגדית רותי התקשתה להשיב לשאלה האם היא עובדת כיום⁵⁰. מהעדויות של התובע ואשתו התרשמנו שהם ניסו להסתיר את מקום העבודה החדש של התובע על מנת למנוע את ניתוק הקשר הסיבתי בין ההתפטרות לבין תנאי העבודה.

58. משעה שנסיבות סיום העבודה של התובע אינן בגדר הרעה מוחשית בתנאי העבודה או נסיבות שבהן אין לדרוש ממנו להמשיך לעבוד בהן כאמור בסעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, התובע אינו בגדר מתפטר בדין מפוטרו והוא זכאי רק להפרשות הפנסיוניות בגין רכיב הפיצויים בהתאם לצו ההרחבה לפנסיית חובה. בהעדר טענת התיישנות, התובע זכאי להפרשות לפיצויים או לחלף הפרשות החל מהחודש השביעי לעבודתו בהתאם לשכר הקובע או תקרת השכר הממוצע במשק, לפי הנמוך מבין השניים ובסך כולל של 58,654 ₪ לפי התחשיב הבא:

שנה	שכר קובע ⁵¹	מס' חודשי עבודה	שיעור הפרשה	סה"כ
2009	7,928 ₪	1	1.68%	133 ₪
2010	8,015 ₪	12	2.5%	2,405 ₪
2011	8,307 ₪	12	3.34%	3,329 ₪
2012	8,619 ₪	12	4.18%	4,323 ₪
2013	8,828 ₪	12	5%	5,297 ₪
2014	9,000 ₪	12	6%	6,480 ₪
2015	9,000 ₪	12	6%	6,480 ₪
2016	9,464 ₪	12	6%	6,814 ₪
2017	9,673 ₪	12	6%	6,965 ₪
2018	9,906 ₪	12	6%	7,132 ₪

⁴⁷ עמ' 5 ש' 37-40 לפרוטוקול מיום 24.5.2003.

⁴⁸ עמ' 11 ש' 21-39, עמ' 12 ש' 1-13, עמ' 12 ש' 22-30 לפרוטוקול מיום 14.9.2021.

⁴⁹ עמ' 12 ש' 9-13 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

⁵⁰ עמ' 61 ש' 11-14 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁵¹ לפי שכרו של התובע או השכר הממוצע במשק כאמור בסעיף 2 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה – 1995 (להלן-חוק הביטוח הלאומי), הנמוך מבין השניים.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

2019	10,273 ₪	12	6%	7,397 ₪
2020	10,551 ₪	3	6%	1,899 ₪

59. אשר על כן, התובע זכאי להפרשות לפיצויים או לחלף הפרשות בסך **60,660 ₪** בניכוי הכספים שנצברו לזכותו ברכיב הפיצויים בקופת הפנסיה בגין תקופת עבודתו בנתבעת.

הפרשות לתגמולים

60. לטענת התובע, במהלך כל תקופת העבודה, הנתבעת לא הפרישה לו פנסיה בהתאם לזכאותו על פי צו ההרחבה לפנסיית חובה ועל כן, הוא זכאי לפיצוי חלף הפרשות לתגמולים בסך 75,854 ₪.

61. הנתבעת טענה בכלליות שהיא ביצעה הפרשות פנסיוניות. בסיכומים, ערכה הנתבעת תחשיב המבוסס על התיישנות התביעה עבור השנים שקדמו לחודש 12/2014 ובהתאם לשכר המדווח.

62. בהתאם לצו ההרחבה לפנסיית חובה, התובע זכאי להפרשות לתגמולים החל מהחודש השביעי לעבודתו בהתאם לשכר הקובע או תקרת השכר הממוצע במשק, לפי הנמוך מבין השניים. בהתחשב בעובדה שהנתבעת לא העלתה טענת התיישנות בהזדמנות הראשונה, התביעה בגין השנים 2009-2014 לא התיישנה והתובע זכאי להפרשות לתגמולים או לחלף הפרשות בסך כולל של 60,518 ₪ לפי התחשיב הבא:

שנה	שכר קובע ⁵²	מס' חודשי עבודה	שיעור הפרשה	סה"כ
2009	7,928 ₪	1	1.66%	132 ₪
2010	8,015 ₪	12	2.5%	2,405 ₪
2011	8,307 ₪	12	3.33%	3,319 ₪
2012	8,619 ₪	12	4.16%	4,303 ₪
2013	8,828 ₪	12	5%	5,297 ₪
2014	9,000 ₪	12	6%	6,480 ₪
2015	9,000 ₪	12	6%	6,480 ₪
2016	9,464 ₪	6	6%	3,407 ₪
		6	6.25%	3,549 ₪

⁵² לפי שכרו של התובע או השכר הממוצע במשק כאמור בסעיף 2 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה – 1995 (להלן-חוק הביטוח הלאומי), הנמוך מבין השניים.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

2017	9,673 ₪	12	6.5%	7,545 ₪
2018	9,906 ₪	12	6.5%	7,727 ₪
2019	10,273 ₪	12	6.5%	8,013 ₪
2020	10,551 ₪	3	6.5%	2,003 ₪

63. אשר על כן, התובע זכאי להפרשות לתגמולים או לחלף הפרשות בסך 60,660 ₪ בניכוי הכספים שנצברו לזכותו ברכיב התגמולים בקופת הפנסיה בגין תקופת עבודתו בנתבעת.

דמי הבראה

64. לטענת התובע, לא שולמו לו דמי הבראה עבור השנים 2019 – 2021 ועל כן הוא זכאי לדמי הבראה בסך 4,662 ₪.

65. לטענת הנתבעת, התובע אינו זכאי לדמי הבראה בגין התקופה שבה שהה בחל"ת מאמצע חודש מרץ 2020 ועד למועד סיום העבודה.

66. לפי צו הרחבה בדבר השתתפות המעסיק בהוצאות הבראה ונופש החל על כלל העובדים במשק, התובע זכאי ל – 7 ימי הבראה עבור שנת 2019 ו – 1.66 ימים עבור החלק היחסי של שנת 2020. אשר על כן, התובע זכאי לדמי הבראה בסך 3,276 ₪ לפי התחשיב הבא:

$$8.66 \text{ ימים} \times 378 \text{ ₪ ליום} = 3,276 \text{ ₪}$$

פדיון חופשה

67. לטענת התובע, הוא זכאי לפדיון חופשה עבור השנים 2019 – 2020 בגין 28 ימים ובסך כולל של 15,979 ₪. בסיכומים, ומבלי לתקן את כתב התביעה טען התובע לראשונה לזכאות גם בגין שנת 2021 ולפדיון כולל של 40 ימים בסך של 25,116 ₪.

68. הנתבעת טענה באופן כללי שהתובע ניצל את כל ימי החופשה שנצברו לזכותו. לטענתה, התובע יצא מידי שנה לחופשה משפחתית באילת בחודשי הקיץ וכן טס לחו"ל על חשבון ימי המחלה הצבורה, באופן שניצל את מלוא המכסה שעמדה לרשותו.

69. על פי סעיף 26 לחוק חופשה שנתית, התש"א – 1951 (להלן – חוק חופשה שנתית) על המעסיק לנהל פנקס חופשה והנטל להוכחת יתרת ימי החופשה, ניצול ימי חופשה ותשלום דמי חופשה או



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

פדיונם מוטל על המעסיק. הנתבעת לא הציגה פנקס חופשה ולא הוכיחה את טענותיה בדבר ניצול החופשה. על פי חוק חופשה שנתית, התובע זכאי ל – 24 ימים קלדנריים עבור שנת 2019 ו – 6 ימים עבור שנת 2020. מעבר לעובדה שהתובע טען לזכאות של ימי חופשה עבור שנת 2021 רק בסיכומים, בשנת 2021 ועד למועד סיום העבודה, התובע שהה בחל"ת, כך שהוא אינו זכאי לצבירת חופשה עבור שנה זו.

הצדדים לא הבהירו האם התובע עבד 5 או 6 ימים בשבוע ואולם בהתחשב בעבודה בחנות ובטענו של שי שהתובע היה עובד לבד בחנות, אנו יוצאים מנקדת מוצא שהתובע עבד 6 ימים בשבוע. לפיכך, עבור השנים 2019 ו – 2020, התובע זכאי ל – 27 ימי חופשה (בפועל) ולפדיון חופשה בסך של 14,796 ₪ לפי התחשיב הבא:

13,700 ₪ / 25 ימי עבודה בחודש = 548 ₪.

27 ימים X 548 ₪ = 14,796 ₪.

דמי מחלה

70. לטענת התובע, הוא זכאי לדמי מחלה עבור 5 חודשים החל מהמועד שבו נפצע בתאונה בבית ביום 29.5.2021 ועד למועד הגשת התביעה ובסך 68,500 ₪. בסיכומים הוגדל הסכום הנתבע ברכיב זה ל – 82,200 ₪ בטענה כי יתרת ימי המחלה שעמדה לרשות התובע ערב התאונה הביטית עמדה על 180 ימים וכן כי התובע זכאי לשכר עבודה עבור 5 ימים בחודש מאי 2021 בסך 2854 ₪.

71. הנתבעת טענה התפטר בזמן שהייתו בחל"ת ועל כן הוא אינו זכאי לדמי מחלה.

72. כפי שקבענו לעיל, התפטרות התובע נכנסה לתוקף ביום 27.6.2021, כאשר התובע אינו זכאי בדמי מחלה בגין התקופה שבה כבר הסתיימו יחסי עובד ומעסיק על פי בחירתו. התובע שהה בחל"ת קורונה עד לסוף חודש יוני 2021 ולפיכך, התובע אינו זכאי לדמי מחלה בגין התקופה שמיום 29.5.2021 ועד למועד סיום העבודה ביום 27.6.2021.

73. איננו מקבלים את טענות התובע בסיכומיו ולפיהן יש לחייב את הנתבעת בתשלום 180 ימי מחלה מאחר והנתבעת לא דיווחה למוסד לביטוח לאומי ולקרן הפנסיה כמי שחזר מהחל"ת ועל כן, נמנעה מהתובע האפשרות לקבל דמי תאונה מהמוסד לביטוח לאומי או אובדן כושר עבודה מקרן הפנסיה. ראשית, העובד אינו תלוי במעסיק לצורך הודעה על סיום החל"ת והוא יכול להודיע ישירות למוסד לביטוח לאומי לרבות באופן מקוון על הפסקת החל"ת, כפי שנעשה בפועל גם על ידי התובע. רותי העידה שהתובע דיווח בעצמו ולפי עצת ההסתדרות על תום החל"ת וחזרתו



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

לעבודה⁵³. שנית, אין מחלוקת שהתובע קיבל דמי אבטלה בגין חל"ת קורונה עד לתום התקופה המקסימלית האפשרית יוני 2021 (כולל). בהתחשב במועד סיום העבודה על פי מכתב ההתפטרות, לא עמדה בפני התובע מניעה להגיש למוסד לביטוח לאומי תביעה לדמי תאונה בגין התקופה שמחודש יולי 2021 ואילך. כך גם, אין קשר בין העובדה שהתובע לא היה זכאי לקצבת אובדן כושר עבודה מקופת הפנסיה לאי דיווח של המעסיק על תום החל"ת. גם אם הנתבעת הייתה מדווחת לקרן הפנסיה על חזרתו של התובע לעבודה ביום 24.5.2021, הדיווח היה נעשה בחודש העוקב, כך שבמועד האירוע המזכה, במועד התאונה מיום 29.5.2021, התובע לא היה עמית מבוטח בקרן הפנסיה וזאת מאחר שהתובע שהה בחל"ת במשך תקופה ממושכת של שנה וחצי במהלכה לא הועברו הפרשות פנסיוניות על ידי המעסיק וזאת בהעדר חובתו להפרשות בתקופת החל"ת וכפי שעולה מדברי רותי בדיון מיום 14.9.2023 גם התובע עצמו לא דאג לשמור את הריסק⁵⁴. לכך יש להוסיף כי כלל אין ודאות שהתובע היה זכאי לאובדן כושר עבודה מלא או חלקי על פי הגדרת "נכה" בתקנון קרן הפנסיה או לפי תנאי פוליסת ביטוח המנהלים.

74. על יסוד כל האמור לעיל, התביעה ברכיב דמי מחלה - נדחית.

הודעה לעובד

75. לטענת התובע, הנתבעת מעולם לא מסרה לו הודעה בדבר תנאי עבודה כמתחייב מחוק הודעה לעובד ועל כן הוא זכאי לפיצוי שלא יפחת משלוש משכורות ובסך של 41,100 ₪.

76. הנתבעת מודה שלא מסרה לתובע הודעה על תנאי העסקתה, אך לטענתה התובע אינו זכאי לפיצוי לנוכח מועד תחילת העסקתו⁵⁵.

77. צודקת הנתבעת כי תביעה לפיצוי בגין אי מתן הודעה לעובד מתיישנת בחלוף 7 שנים ממועד תחילת העבודה⁵⁶.

78. למעלה מהדרוש, יצוין כי במהלך התקופה שלא התיישנה חלו שינויים בגובה השכר החודשי שלא באו לידי ביטוי בתלושי השכר כאמור בסעיף 3 לחוק הודעה לעובד. ככל שהייתה ניתנת לתובע הודעה על שינוי בתנאי העבודה כנדרש על פי חוק הודעה לעובד, אחת המחלוקות המרכזיות בתיק בדבר גובה השכר המוסכם הייתה מתייתרת וגם המשא ומתן שהתנהל בין הצדדים לצרכי פשרה היה יותר יעיל. עוד יצוין כי גובה הפיצוי בגין הפרת חוק הודעה לעובד אינו נמדד במשכורות

⁵³ עמ' 41 ש' 39, עמ' 42 ש' 21-1 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.

⁵⁴ עמ' 11 ש' 11-1 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.

⁵⁵ ס' 79 לכתב ההגנה.

⁵⁶ ע"ע 40952-10-19 מיכל טל – אברהם נעים (1.10.2020).



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

1 וככלל, למעט בנסיבות מיוחדות מוגבל לסכום מקסימלי של 15,000 ₪ כאמור בסעיף 5(ב)(2) לחוק.
2 עם זאת, משעה שהתובע לא דרש פיצוי בגין אי מתן הודעה על שינוי בשכר ו/או חידד את טענתו
3 ולפיה הפיצוי נתבע מכח סעיף 3 לחוק, אין מנוס מדחיית התביעה ברכיב זה. מכל מקום, זכאות
4 התובע לפיצוי לא ממוני לנוכח הפער בין השכר המדווח בתלושים לבין השכר ששולם בפועל תובא
5 בחשבון ברכיבי התביעה העוסקים בפיקטיביות של התלושים ובהפסד דמי אבטלה.

79. אשר על כן, התביעה לפיצוי בגין אי מתן הודעה לעובד – נדחית.

פיצוי בגין אי מסירת כל תלושי השכר ובגין תלושים פיקטיביים

80. לטענת התובע, במהלך כל תקופת העבודה הוא לא קיבל תלושים באופן סדיר מידי חודש בחודשו,
12 אלא רק לעיתים רחוקות ולאחר הפעלת לחץ מצידו. עוד נטען כי למן תחילת העבודה, השכר
13 המופיע בתלושים אינו השכר האמיתי ששולם בפועל. עד לשנת 2016, שולם לתובע שכר של 9,000
14 ₪ ברוטו בעוד שבתלושים דווח על שכר של 5,000 ₪ ברוטו ומשנת 2016 ואילך השכר ששולם
15 בפועל עמד על 13,700 ₪ במונחי ברוטו בעוד שבתלושים נרשם שכר ברוטו בסך 7,869 ₪ בלבד.

81. הנתבעת מצידה טענה בכלליות שהתובע קיבל את כל תלושי השכר במועד.

82. כאמור, אף אחד מהצדדים לא הגיש את תלושי השכר לתיק. ממכלול העדויות עולה שעד לשנת
2016 התובע קיבל תלושי שכר באופן סדיר והחל ממועד זה ואילך, התובע לא קיבל את התלושים
21 מידי חודש בחודשו והוא נאלץ ל"רדוף" אחרי הנהלת החשבונות ו/או מנהלי הנתבעת לצורך קבלת
22 התלושים וזאת למרות שהתלושים היו מונפקים מידי חודש בחודשו⁵⁷. מכל מקום, התובע ידע
23 מה השכר המדווח בתלושים ומהן הזכויות המשולמות או לא משולמות לו⁵⁸, והתרשמו לאור
24 מקצועה והכשרתה של אשתו כמנהלת חשבונות וחשבת שכר בכירה, שהייתה מיוודעת בכל
25 ההתנהלות הכספית הקשורה בשכר של התובע, ולאור דעתנותה ובטחונה של רותי, כפי שעלה
26 במסגרת הדיונים, שעד לתקופת חל"ת הקורונה, הדיווח על שכר חלקי היה נח לתובע.

83. אשר על כן, אנו מעמידים את הפיצוי בגין התלושים על סך של 20,000 ₪.

פיצוי בגין עוגמת נפש

⁵⁷ נספח 1 לתצהיר רותי; עמ' 57 ש' 26-32, עמ' 37-39, עמ' 58 ש' 1-7 לפרוטוקול מיום 24.5.2023; עמ' 13 ש' 20-39, עמ' 14 ש' 1-10, עמ' 15 ש' 11, עמ' 17-18 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.
⁵⁸ עמ' 57 ש' 22-25 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

84. לטענת התובע הוא זכאי לפיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 50,000 ₪ וזאת לנוכח הפסד דמי האבטלה שנגרם לו בתקופת חל"ת הקורונה בגין הדיווח על שכר חלקי הנמוך באופן ניכר מהשכר ששולם לו בפועל.

85. הנתבעת הכחישה את הטענות באופן כללי.

86. אין מחלוקת שהשכר המדווח של התובע עמד על 7,869 ₪, בעוד שעל פי קביעתנו לעיל, שכרו האמיתי עמד על 13,700 ₪. התובע לא הגיש את סכום דמי האבטלה שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי בתקופת חל"ת הקורונה ולא הציג תחשיב של דמי אבטלה אותם היה זכאי לקבל לפי שכרו האמיתי בהתאם לגילו ולמצבו המשפחתי במשך כל תקופת החל"ת. בנסיבות אלו לא ניתן לכמת את הנזק שנגרם לתובע בהיבט של הפסד דמי אבטלה, הגם שברור שדמי האבטלה שהתובע קיבל בפועל היו נמוכים מדמי האבטלה שהיה יכול לקבל, ככל שמלוא השכר היה מדווח בתלושים⁵⁹. בנסיבות אלו, אנו פוסקים לתובע פיצוי לא ממוני בגין עוגמת נפש בסך של 30,000 ₪.

סוף דבר

87. התביעה מתקבלת באופן חלקי, כך שהנתבעת תשלם לתובע בתוך 30 ימים את הסכומים הבאים:

א. חלף הפרשות לפיצויי פיטורים בסך	58,654 ₪;
ב. חלף הפרשות לתגמולים בסך	60,660 ₪;
ג. דמי הבראה בסך	3,276 ₪;
ד. פדיון חופשה בסך	14,796 ₪;
ה. פיצוי בגין תלושים בסך	20,000 ₪;
ו. פיצוי בגין עוגמת נפש בסך	30,000 ₪;

הסכום הנקובים בס"ק א' ו – ב' (בניכוי הכספים הצבורים בקופת הפנסיה) יישאו הפרשי הצמדה וריבית מאמצע התקופה ויתר הסכומים הנקובים בס"ק ג' – ו' יישאו הפרשה וריבית מיום 1.7.2021 ועד למועד התשלום המלא בפועל.

88. בעת פסיקת ההוצאות הבאנו בחשבון את ההתנהלות של התובע ואשתו במסגרת המשא ומתן לפשרה. כידוע הסכם פשרה נועד לסיים את הסכסוך בין הצדדים תוך הגעה לפתרון מוסכם שנראה לשני הצדדים הוגן בנסיבות העניין, אגב ניתורים הדדיים וחלוקת הסיכונים והסיכויים

⁵⁹ יצוין כי אין מדובר במלוא הפער בין 75% מהשכר המדווח לבין 75% מהשכר ששולם בפועל וקיימים גורמים נוספים שמובאים בחשבון על ידי המל"ל לצורך קביעת שיעור האבטלה היומי והסכום הכולל עבור החודש הנתבע.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 18266-12-21

26 מרץ 2025

של כל אחד מהצדדים כמו גם לקיחה בחשבון של שיקולים נוספים כגון עלויות ניהול ההליך המשפטי ומשכו לעומת האפשרות לקבל את הסכום המוסכם באופן מיידי או בתוך פרק הזמן המוסכם והימנעות או צמצום העלויות המשפטיות. מכאן, שבדרך כלל, פשרה, כשמה כן היא, אינה כוללת תשלום מלא של כל הזכויות המגיעות למי מהצדדים. בכל מקרה, התכונה המרכזית של הפשרה היא סופיותה, שכן הציפייה הסבירה של הצדדים הינה כי מדובר ב"סוף פסוק" שימנעו תביעות עתידיות בעניינים שבמחלוקת. התובע לא ניהל את המשא ומתן לפשרה מתוך נכונות אמיתית להתפשר ולפיכך, הוא "זיגזג" בין יצירת מצג כלפי ההסתדרות והנתבעת ולפיה הוא מוכן להתפשר לבין רצונו האמיתי שלא להתפשר ולעמוד על כל הזכויות המגיעות לו לשיטתו. כך למשל, התובע לא אמר "בזמן אמת" לעו"ד שורצזון שהוא לא מעוניין בהסכם ונתן לה לחתום על ההסכם כשלמעשה על פי עדותו תוך תירוץ שהוא לא יכול להגיע למעמד החתימה על מנת "להרויח זמן" כלשונו כדי להתייעץ איך להתנער מההסכם⁶⁰. רותי, מצידה העידה שהיא הייתה מעוניינת להחזיק את המקל משני קצותיו – גם לקבל את כספי הפשרה וגם להותיר בידי התובע את זכות התביעה לכספים החסרים⁶¹, התנהלות זו גרמה לחוסר הבהירות למול ההסתדרות והנתבעת ולמחלוקת בדבר תוקפו של הסכם הפשרה. עוד התחשבו בקבלת התביעה בחלקה ובתיקון הסכומים הנתבעים בסיכומים על דרך הגדלת הסכום, ללא תיקון התביעה. בנסיבות אלו, הנתבעת תישא בהוצאות התובע בסך 1,000 ₪ ובשכ"ט ב"כ התובע בסך 9,000 ₪ שישולמו בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

89. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ה, (26 מרץ 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר אליהו נקאר
נציג מעסיקים

איריס רש, שופטת

מר תאופיק חלבי
נציג עובדים

⁶⁰ עמ' 22 שי 28-39, עמ' 23 שי 1-38, עמ' 24 שי 1-13, עמ' 32, עמ' 25 שי 15-18, עמ' 29-225 לפרוטוקול מיום 14.9.2023.
⁶¹ עמ' 50 שי 21-37, עמ' 51 שי 1-7, עמ' 63 שי 34-37, עמ' 65 שי 14-20, עמ' 38-39, עמ' 66 שי 1-7 לפרוטוקול מיום 24.5.2023.