



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

לפני

כב' השופט טל גולן

נציג ציבור (עובדים) מר הנרי אלקסלסי

נציג ציבור (מעסיקים) מר רפאל להבי

התובע:

צבי (ציקי) אבישר

ע"י ב"כ: עו"ד מימון פאר

-

הנתבעים:

1. עיריית קרית מוצקין

2. מועצת העיר קרית מוצקין

3. ועדת המכרזים לבחירת עובדים בכירים

בעיריית קרית מוצקין

ע"י ב"כ: עו"ד חן סומך ועו"ד שלמה בר-עוז

4. עו"ד בועז סטלקול

ע"י ב"כ: עו"ד יאיר ארן ועו"ד אלעד פורט

5. מדינת ישראל - משרד הפנים

ע"י ב"כ: עו"ד משה אייל

מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

פ ס ק ד י ן

א. מבוא וסקירת ההליך

1. מונחת לפנינו תביעתו של מר צבי (ציקי) אבישר, חבר מועצת עיריית קרית מוצקין ויו"ר האופוזיציה במועצה (להלן: "התובע"). התביעה הוגשה כנגד הנתבעים הבאים:

הנתבעת 1 – עיריית קרית מוצקין (להלן: "העירייה"); הנתבעת 2 – מועצת עיריית קרית מוצקין (להלן: "המועצה"); הנתבעת 3 – ועדת המכרזים לבחירת עובדים בכירים בעיריית קרית מוצקין (להלן: "הועדה"); הנתבע 4 – עו"ד בועז סטלקול (להלן: "הנתבע"); הנתבעת 5 – מדינת ישראל-משרד הפנים (להלן: "משרד הפנים").



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

2. במסגרת התביעה התבקש בית הדין להורות על בטלות מינויו של הנתבע לתפקיד היועץ המשפטי של העירייה, לנוכח ניגוד העניינים שבו הוא נמצא, ומשעה שמינויו לא הותר כדין לפי הוראות סעיף 122א לפקודת העיריות. כמו כן, בית הדין התבקש לקבוע כי החלטת הנתבעות 2 ו-3 לבחור בנתבע לתפקיד היועץ המשפטי של העירייה אינה סבירה וניתנה תוך כדי הימצאות חבריה בניגוד עניינים. כמו כן, לקבוע כי מחדל משרד הפנים מלהתערב במינוי, אינו סביר.
3. ביום 18.7.2021 נערך לפני בית הדין דיון בבקשה לסעדים זמניים, כשלאחריו הוגשו סיכומי הצדדים. ביום 15.8.2021 ניתנה החלטה בהליך הזמני, שבסיומה הוחלט על ידי בית הדין, כך: **"ניתן בזאת צו זמני, אשר יעמוד בתוקפו עד תום ההליך העיקרי, ולפיו המשיב לא ייכנס לתפקיד שאליו נבחר – היועץ המשפטי של עיריית מוצקין, ולא יקבל ו/או יפעיל כל סמכות הנובעת מכך"** (סעיף 51 להחלטה).
4. לעניין החלטה זו נדגיש בקצרה כבר עתה, כך: ראשית, ההחלטה התקבלה לאור קשריו הלכאוריים של הנתבע עם עו"ד צורי – סוגיה זו שלא נידונה ולא היתה ידועה בשעתו לוועדה; שנית, בתצהיר שהוגש מטעמו בהליך העיקרי, הנתבע לא כפר בנכונות ובצדקת ההחלטה בהליך הזמני, והוא ציין כי **"... אני מקבל את עמדת בית הדין הנכבד ולפיה היה עליי למסור מידע באופן אקטיבי ויזום בדבר הקשר שלי עם עו"ד צורי"** (סעיף 73 לתצהיר התובע בהליך העיקרי).
5. ביום 31.10.2021 נדחתה על ידי בית הדין בקשת הנתבעים 1-3 לעיון מחדש בהחלטה בהליך הזמני, לאור התכנסות נוספת של הוועדה ביום 2.9.2021. בהמשך הוגשו תצהירי הצדדים, וכן תצהיר גילוי מסמכים ותצהיר משלים של הנתבע.
6. ביום 19.1.2022 נערך דיון בהליך העיקרי, במהלכו העידו לפנינו העדים הבאים, כדלקמן:
מטעם התובע – התובע עצמו, וכן מר איתי צורף, חבר האופוזיציה בעירייה וחבר סיעתו של התובע (להלן: **"איתי"**).
מטעם הנתבעים 1-3 – מר יריב גסר, מנכ"ל העירייה (להלן: **"יריב"**).



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

מטעם הנתבע – הנתבע עצמו, וכן עו"ד שי צורי (להלן: "עו"ד צורי").

מטעם משרד הפנים לא העידו עדים.

7. לאחר הדיון הגישו הצדדים סיכומים וההליך הועבר למתן פסק דין.

ב. התשתית העובדתית

8. להלן עיקרי התשתית העובדתית -

- בחודש 1/2021 הודיע עו"ד בן ציון מלכה, היועץ המשפטי האחרון של העירייה, על פרישה מוקדמת לגמלאות. בהתאם לכך, פורסם מכרז לתפקיד זה. למכרז ניגשו 8 מועמדים, ביניהם הנתבע;

- ביום 16.2.2021 התכנסה הועדה ובחרה את הנתבע לתפקיד (להלן: "הישיבה הראשונה של הועדה"). יצוין כי לא נבחר "כשיר שני" לתפקיד. חברי הועדה היו כדלקמן: מר מנשה צורף – סגן ראש העירייה (להלן: "סגן ראש העיר"); מר מיכאל ויצמן – חבר מועצת העירייה מטעם הקואליציה (להלן: "מיכאל"); איתי – חבר מועצת העירייה מטעם האופוזיציה, וחבר בסיעתו של התובע; יריב – מנכ"ל העירייה; עו"ד שמעון בלסן – היועץ המשפטי של עיריית טבריה, שכיהן בועדה כנציג משרד הפנים (להלן: "עו"ד בלסן").

כאשר הופיע הנתבע בפני הועדה, ציין יריב כי הוא משמש כיועץ משפטי חיצוני לעירייה, וכלשונו: "גילוי נאות, מכיר את בועז במסגרת טיפול בנכסי העירייה מהחודשים האחרונים וכן מהפעילות באגודה לתרבות הדיור, היה גם חבר בוועדות העירייה". אחת המחלוקות העיקריות שבין הצדדים ושבה נדון בהמשך הדברים הינה בשאלה האם היה על הנתבע לפרט בנוסף אודות נושאים נוספים. נציין כבר עתה כי התשובה לכך הינה חיובית.

מכל מקום, לאחר שהמועמדים השונים סיימו להופיע בפני הועדה וטרם שהיא קיבלה את החלטתה, ביקש איתי לקבל את חוות דעתו של עו"ד בלסן כנציג משרד הפנים. זאת, לאור קשריו המשפחתיים הנתענים של הנתבע לעובדי העירייה, כמפורט להלן –



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

תחילה, ביחס לאחותו – גב' אורטל חיים סטלקול, שעבדה בשעתו ולפי הנטען בעירייה בתפקיד של מנהלת פרויקט "עיר ללא אלימות" בעירייה (להלן: "האחות אורטל").

לאחר-מכן, ביחס לאחיו – מר יוסי סטלקול, שעבד בשעתו ולפי הנטען כמנהל אגף המחשוב בעירייה, ושעובד כיום בתאגיד המים העירוני "פלגי מוצקין" (להלן: "האח יוסי"). כמו כן, לפי הנטען האח יוסי התמודד בשנת 2018 למועצת העירייה ברשימה "מוצקינטו" של ראש העירייה הנוכחי, מר חיים צורי (להלן: "ראש העירייה").

כמו כן, איתי ציין את קשריו הנטענים של הנתבע עם עו"ד שי צורי, בנו של ראש העירייה (להלן, כאמור לעיל: "עו"ד צורי").

לאור בקשתו של איתי, התקשר יריב לנתבע, כשכלל חברי הועדה שמעו את השיחה. במהלך השיחה נתן הנתבע הסברים לטענות איתי. בסופו של דבר נבחר הנתבע על ידי הועדה לתפקיד היועץ המשפטי של העירייה ברוב קולות, כשכלל חברי הועדה, מלבד איתי, הצביעו בעד בחירתו לתפקיד היועץ המשפטי של העירייה;

- **ההליכים לאחר בחירתו של הנתבע לתפקיד** – לאחר בחירתו של הנתבע לתפקיד פנה התובע לגורמים שונים (ובעיקר במשרד הפנים), ביחס לניגוד העניינים הנטען בבחירתו של הנתבע לתפקיד היועץ המשפטי. אשר לעירייה, היא הגיבה מצידה לטענותיו של התובע ודחתה אותן. לאחר-מכן, ביום 3.3.2021 אישרה מועצת העירייה את מינויו של הנתבע;

- בהמשך, לאור טענותיו של התובע בדבר העסקת קרובי משפחה של הנתבע בעירייה, התכנסה ביום 6.6.2021 ועדת השירות לעירות שבמשרד הפנים כדי לדון באישור מינויו של הנתבע. ועדת השירות סירבה לאשר את המינוי לאור העסקת האחות אורטל בעירייה;

- ביום 10.6.2021 התפטרה האחות אורטל מעבודתה בעירייה;

- ביום 16.6.2021 התכנסה ועדת השירות לעירות פעם נוספת ואישרה את מינויו של הנתבע לתפקיד;





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2021-60625

- לאחר מתן ההחלטה בהליך הזמני התכנסה הועדה ביום 2.9.2021 ושוב בחרה את הנתבע לתפקיד (להלן: "הישיבה השניה של הועדה").

ג. טענות הצדדים

9. טענות הצדדים – התובע טען, בתמצית, כך:

- יש ליתן את הסעדים המבוקשים בתביעה בדבר בטלות המינוי של הנתבע לנוכח שלל ניגודי עניינים שבהם הוא מצוי, והיות שקרובי משפחתו של הנתבע מועסקים/הועסקו בעירייה. כמו כן, דין המינוי להתבטל גם לאור קשריו העסקיים של הנתבע עם עו"ד צורי, כשהשניים חלקו משרד עורכי-דין בשלושה מקומות שונים ושם המשרד אף נשא את שמות שניהם;
- הנתבע אף עבד מספר פעמים באופן פרטי בשירותו של ראש העירייה וגם שימש כיועצו בכובעו הפוליטי. כמו כן, הנתבע היה מעורב בפעולות משפטיות של חקירות פליליות. נוסף לכך, הנתבע תרם לראש העירייה במסגרת מערכת הבחירות לראשות העיר ולמועצה;
- בהליך בחירתו של הנתבע לתפקיד נפלו פגמים רבים, ובכלל זה בשל ניגוד עניינים של חברי הועדה אשר בחרה בנתבע לתפקידו, וגם של חברי מועצת העירייה שאישרו את הבחירה. הנתבע אף שימש כיועץ המשפטי של הרשימה שמטעמה מכהנים נציגי הקואליציה בועדה – "מוצקינטו";
- פרוטוקול הועדה לא נחתם על ידי כל חבריה, והמינוי גם לא אושר כדין לפי סעיף 122א לפקודת העיריות;
- קיים חוסר סבירות בהחלטותיהם של הגופים המנהליים שתחת ידיהם עבר המינוי. בכלל זה, בישיבת המועצה שבחרה את הנתבע לתפקיד השתתף ראש העירייה. כך הוא הנכון לגבי ועדת השירות לעיריות, שהתייחסה רק לחלק מהטענות של התובע.

10. הנתבעים 1-3 טענו, בתמצית, כך –



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

- מדובר בתביעה מופרכת שאין לה כל בסיס עובדתי או משפטי, ובהליך שניזום מטעמו של יריב פוליטי שכל-כולו התנגחות פוליטית מיותרת כנגד ראש העירייה והקואליציה;
- התובע מנסה לסכל הליך מנהלי חוקי למינוי היועץ המשפטי של העירייה תוך העלאת טענות משוללות יסוד, שכבר הובאו בשעתו בפני הגורמים הרלוונטיים בעירייה ובמשרד הפנים. הטענות כבר נבחנו ונדחו, ואף התקבל אישורו של משרד הפנים למינוי הנתבע לתפקיד;
- יש לדחות את התביעה בשל השיהוי הניכר שנפל בה, משעה שהחלטה בדבר המינוי התקבלה כבר בחודש 2/2021, והיות שגורמים רבים (בכלל) וגם הנתבע (בפרט) שינו את מצבם, לרבות האחות אורטל שהתפטרה מעבודתה בעירייה. כך גם לגבי הנתבע, שאף נמצא בשלבים של סגירת משרדו הפרטי;
- יש לסלק את התביעה גם בשל מעשה עשוי, היות שהמינוי כבר אושר על ידי משרד הפנים ונכנס לתוקפו;
- התובע אינו תם-לב והוא אינו פורס את כל העובדות הנכונות והמלאות אשר ידועות לו. התובע גם מסתיר מעיני בית הדין נסיבות מהותיות;
- גם לגופו של עניין דין התביעה להידחות ואין כל עילה להתערבות שיפוטית בהחלטת המינוי, שנעשה בהתאם להוראות הדין ולהנחיות משרד הפנים ובהתאם לפררוגטיבה הניהולית של העירייה;
- אשר לניגוד העניינים הנטען, הרי שהנתבע העביר שאלון לבדיקת ומניעת ניגוד עניינים וכפי שהתבקש ממנו. במסגרת השאלון הוא חזר על הדברים שנאמרו על ידו לועדה, שהיוו בגדר מענה מספק. כך גם בדיון השני והנוסף;
- הועדה אף קיבלה את החלטתה בדבר מינוי הנתבע לתפקיד לאחר שהיא שקלה כנדרש את כל המידע שהובא בפניה;



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

- גם העירייה העבירה התייחסות לכלל ההשגות שהועלו, ולאחר שבדקה והפריכה אותן. זאת ועוד, לאחר בדיקה מעמיקה שנעשתה מצידו, גם משרד הפנים קבע שאין מניעה למנות את הנתבע לתפקיד.

11. **הנתבע טען**, בתמצית, כך –

- אשר לטענה לשותפות עם עו"ד צורי, הרי שלאורך כל חייו המקצועיים לא היה לו שותף כלשהו, למעט בתחילת דרכו;

- בדומה לעורכי דין רבים שנמצאים בשוק הפרטי הוא מבצע מפעם לפעם שיתופי פעולה עם עורכי דין אחרים, ובמסגרת זו הוא אף שיתף פעולה בעבר עם עו"ד צורי;

- הקשר האחרון עם עו"ד צורי היה לפני זמן-מה ובשנת 2019, ומאז אין להם כל קשר עסקי. מכל מקום, אין בקשר זה כל פסול וכל מניעה בדבר מינויו לתפקיד;

- אשר לאחיו יוסי, הוא התפטר מחברותו בסיעה של ראש העירייה בחודש 4/2019 והוא גם מעולם לא היה עובד בעירייה;

- אשר לאחותו אורטל, היא אכן עבדה בשעתו בעירייה, ובעת שהוא נבחר לתפקידו. בהקשר זה, בחודש 4/2021 הודיעה הועדה למשרד הפנים כי אין מניעה להעסיקו כיועץ משפטי. לכך הצטרפה גם חוות דעתו של עו"ד מלכה, מטעם העירייה. לעניין זה, במסגרת תפקידו ממילא אין לו כפיפות למי מעובדי העירייה ואף אם היה כזה, ניתן היה לתת יעוץ על ידי עורך דין אחר מהלשכה המשפטית. חרף זאת, החליטה ועדת השירות לעיריות במשרד הפנים שלא לאשר את מינויו לתפקיד. עם זאת, משנודע לאחותו על הסירוב, והיות שהיא ממילא שקלה לבצע הסבה בעבודה, היא התפטרה מעבודתה בעירייה. בשל כך אושר לבסוף המינוי שלו על ידי ועדת השירות לעיריות;

- לאור כלל האמור לעיל, אין כיום כל מניעה ו/או עילה שלא לאשר את מינויו לתפקיד, אשר נבחן על ידי ועדה סטטוטורית ואושר ברוב מוחלט, ובמיוחד משעה שכל טענותיו של התובע נדחו על ידי מספר רשויות;



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

- אין המדובר בתביעה של מי שטוען כי נפגע באופן אישי מהמינוי, ולכל היותר ניתן להגדיר את התובע כעותר ציבורי, כך שכניסת מינויו לתפקיד ותחילת עבודתו בעירייה, לא תפגע בעיקרון השוויון.
- 12. **משרד הפנים טען** (בכתב ההגנה אשר חזר על הטענות בהליך הזמני, וכשיצוין כבר כעת כי עמדת משרד הפנים השתנתה בסיכומיו, וכפי שיתואר בהמשך הדברים), בתמצית, כך –
 - כגוף ממשלתי הוא אינו משמש כגוף חוקר, ומידת יכולתו לחקור את הטענות שמובאות בפניו הינה מוגבלת;
 - עמדתו ניתנת על סמך מסמכים שהוצגו בפניו, והיכולת לבחון את אותם המסמכים היא מצומצמת;
 - התערבותו בנושא שבנדון תעשה בזהירות הנדרשת בשים לב לתפקידו של משרד הפנים כרגולטור;
 - ההליך המכרזי נעשה כולו בידי העירייה, ומשכך על העירייה לוודא את תקינותו;
 - מעורבותו כגוף ממשלתי, ככל שהיא נדרשת, הינה במתן הנחיות והבהרות ומכוח סמכותו שבדין לפקח על מנהל תקין ברשויות המקומיות.

ד. התשתית הנורמטיבית

- 13. **תוצאת פגם שנפל בהליכי מכרז או איתור – בעניין טור שלום** (ע"ע (ארצי) 50588-05-17 **חברת נמל אשדוד בע"מ נ' טור שלום** (ניתן ביום 5.12.2017))
 הבהיר בית הדין הארצי לעבודה כי פגם שנפל בהליך מכרז או הליך איתור עשוי להביא להושטת מספר סעדים שונים – החזרת הדיון לועדה על מנת שתדון בשנית; הותרת הזכייה על כנה חרף קיומו של פגם; בחירת הזוכה בידי בית הדין; ביטול הליך המכרז או הליך האיתור. לצד אלה, עשויים להינתן במקרים מתאימים גם סעדים נוספים מכוח דוקטרינת הבטלות היחסית.





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

14. אשר לסעד החזרה לוועדה על מנת שתדון בשנית, הרי שהוא מיוסד על התפיסה כי בית המשפט אינו ממיר את שיקול דעתה של ועדת המכרזים בשיקול דעתו, ואינו מכריע במקומה במכרז או הליך האיתור. מדובר בסעד הטבעי, וסעד אחר בדמוי הכרזת זוכה או ביטול מכרז יינתן רק במקרים חריגים. כמו כן, כאשר קיים חשש מפני התגבשות דעה קדומה בקרב חברי הוועדה, הרי שפתרון אפשרי ורצוי בהחלט לקושי זה הינו להורות על שינוי הרכבה של ועדת המכרזים בטרם השבת הדיון אליה.

15. אפשרות שניה היא הותרת הזכייה על כנה חרף הפגם, במקרה שבו הפגם אינו מהותי. האפשרות השלישית היא בחירת זוכה אחר בידי בית משפט, אולם היות שהחזרת הדיון וההכרעה לשולחן הוועדה הוא הסעד הראשי והטבעי, הרי שסטייה ממנו באמצעות הכרזת זוכה אחר מזו שבחרה הוועדה בידי בית הדין תיעשה במשורה. ככלל, סעד זה יושט כאשר זכייתו של הטוען לזכייתו היא ברורה ומובהקת, כך שההכרזה אינה מצריכה הפעלת שיקול דעת מהותי (סעד זה איננו רלבנטי לענייננו, היות שלא נקבע כזכור זוכה שני במכרז).

16. אשר לאפשרות הרביעית והאחרונה, בדבר ביטול המכרז, הרי שסעד זה שמור למקרים קיצוניים וחריגים, בהם מחמת עוצמת הפגם שנפל או נסיבות אחרות אין מנוס מביטול המכרז או הליכי האיתור. ביטול מכרז הינו בבחינת מוצא ששמור למקרים בהם אין מנוס מכך (ראו גם ע"ע (ארצי) 1070/01 שנוער – נציב שירות המדינה (ניתן ביום 25.4.2001); ע"ע (ארצי) 452/09 זועבי – הרי נצרת מפעלי מים וביוב בע"מ (ניתן ביום 4.3.2010)).

ה. הכרעת בית הדין בתביעה

ה.1. הערה מקדמית והצגת עמדת בית הדין

17. הערת מבוא – אין חולק כי בין התובע, כיו"ר האופוזיציה בעירייה, לבין גורמי הקואליציה בעירייה, קיימת מחלוקת פוליטית עזה וקשה. אין גם חולק כי גם העירייה עוברת בעת הנוכחית שינויים ותהפוכות, כאלה ואחרים. לעניין זה, נפנה לדברים שצוינו רק לאחרונה בבית המשפט המחוזי בחיפה (עת"מ (חי') 23961-08-21 אבישר – עיריית קרית מוצקין (ניתן ביום 10.1.2022)):



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

"ימים לא קלים עוברים על עיריית קרית מוצקין. חקירת משטרה הנוגעת, בין היתר, למאגר מידע שהפעילה העירייה, טענות הדדיות בין ראש העירייה המכהן, מר חיים צורי לבין נציגי האופוזיציה וטענות של תושבים לפיה הפרו העירייה, מר צורי ואחרים, לכאורה, את זכותם לפרטיות. תביעות אזרחיות המתבררות בבית המשפט המחוזי בחיפה בגין הטענות הנ"ל הובילו להגשת עתירה זו."

18. בהינתן האמור לעיל, השתדלנו במהלך ההכרעה שניתנת להלן 'לבור את הבר מהתבן', ולהתייחס אך ורק לסוגיות החשובות להליך זה, ולדון רק בעובדות ובראיות שהתגלו לפנינו. נדגיש, כי איננו מתייחסים ל'רעשי רקע' שהעלו הצדדים בהליך (מלבד משרד הפנים), ובמיוחד לא לכאלה שנובעים מעימותים פוליטיים בין הצדדים השונים בהליך.

19. **לגופו של עניין**, נקדים ונציין כי לאחר ששמענו את העדים בדיון ההוכחות בהליך העיקרי, ולאחר שעברנו על כלל המסמכים הקיימים בתיק בית הדין ואף עברנו על סיכומי הצדדים, הגענו לכלל מסקנה ולפיה דין התביעה **להתקבל**.

20. בדומה לנקבע בהליך הזמני, אנו קובעים כי החלטת ועדת המכרזים, כולל ההחלטה שהתקבלה בישיבה השניה של הועדה (שהתכנסה לאחר ההליך הזמני, וללא שניתנה הנחייה מפורשת בהקשר זה על ידי בית הדין), דינה **להתבטל**. בהתאם לכך, יש לשוב ולהחזיר את עניינו של התובע אל הועדה בהרכב חדש, למתן החלטה מחודשת. להלן נפרט את הנימוקים להחלטתנו.

ה. חובת הגילוי הנאות של הנתבע - מה שכבר אינו עומד על הפרק

21. אין חולק בין הצדדים כי טענות רבות של התובע אינן עומדות כיום על הפרק, והן התייתרו עוד בשלב של כתיבת ההחלטה בהליך הזמני, כמפורט להלן:

- חלק מהטענות נפתרו עוד טרם ההליך. למשל, האחות אורטל התפטרה מעבודתה בעירייה עוד טרם מתן ההחלטה בהליך הזמני ולאור החלטת ועדת השירות לעיריות שצוינה דלעיל. למעשה, עוד בכתב התביעה צוין על ידי התובע כי "**אחותו של הנתבע 4.... שימשה עד לא מכבר כמנהלת פרויקט "עיר ללא אלימות" בעירייה"** (סעיף 13א לכתב התביעה). כך גם הודה התובע בעדותו בהליך העיקרי. אומנם, הוא ציין שהוא 'לא בטוח'



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

ביחס להתפטרות האחות, היות ששמה עדיין מצוין באתר האינטרנט של העירייה, אך לא הובאה על ידו כל ראייה כדי לבסס טענה זאת.

אשר לאיתי, העד מטעם התובע ונציג האופוזיציה בועדה, הוא דווקא כן הסכים שאין ספק שהאחות אכן התפטרה מהעבודה בעירייה, וציין כי **"... כל עוד היא עבדה בעירייה זה היה בעייתי, ומרגע שהיא התפטרה ועדת השירות אישרה, ואם זה היה הדבר היחיד שרק אחותו עבדה וכבר לא הייתה עובדת לא הייתי (ני)גש בכלל"** (הכוונה ליוזמה בפתיחת ההליך המשפטי).

על כן, נסכם ונציין ש'טענת האחות' ירדה מן הפרק. אולם, הדבר קרה רק לאחר הגשת מועמדותו של הנתבע לתפקיד היועץ המשפטי, ולא לפני כן ;

- לגבי חלק אחר מהטענות, עלה כי הן לא מדויקות. למשל, הובהר כי טענת התובע שהאח יוסי עבד בעבר בעירייה עצמה, היא טענה שאינה נכונה, אלא הוא עבד עבור החברה לאוטומציה אשר נתנה שירותים לעירייה. הראיות אף מעלות כי כיום הוא עובד בתאגיד המים העירוני שקשור בעירייה, אך לא בעירייה עצמה.

גם כאן, ראו דברי התובע עצמו בכתב התביעה: **"יוסי עובד כיום בתאגיד המים העירוני 'פלגי מוצקין'..."** (סעיף 13 בלכתב התביעה). גם בעדותו בהליך העיקרי, הודה התובע ש'מבחינתו לפחות 10 שנים האח אינו עובד עירייה'.

בדומה, גם איתי ציין ש'**כסוגיה נקודתית כן זה מקובל עלי, אם זה היה הדבר היחיד אין שום בעיה"**.

אשר לטענה כי האח יוסי התמודד בבחירות 2018 ברשימת ראש העירייה למועצת העירייה, אך לא נבחר, הרי שהוכח כי הוא התפטר מהרשימה בחודש 4/2019.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

אשר לטענה כי משטרת ישראל המליצה לפרקליטות להעמיד את האח יוסי לדין פלילי, הרי שאיננו מוצאים ליתן משקל כלשהו לטענה זו, היות שאין מדובר בסוגיה שנטען כי הנתבע עצמו קשור אליה בצורה כלשהי.

על כן, נסכם ונציין ש'טענות האח' בכללותן אינן נכונות ודינן להידחות.

22. אחרי כל אלה, וכפי שהערנו בהליך הזמני, אנו עדיין שבים ומביעים חוסר נוחות מהיקף חובת הגילוי של הנתבע, כבר בעת הישיבה הראשונה של הועדה (למעשה, כפי שנראה בהמשך הדברים, כך גם קרה בישיבה השניה של הועדה). כזכור, יריב אמר בפני הועדה, ש"גילוי נאות, מכיר את בועז במסגרת טיפול בנכסי העירייה מהחודשים האחרונים וכן מהפעילות באגודה לתרבות הדיור, היה גם חבר בוועדות העירייה". הא ותו לא.

23. אשר לנתבע, הוא לא הכביר מילים והוסיף על כך, ולו מילה, וכפי שהוא גם כתב בתגובתו בהליך הזמני – "...[ש]אני לא ראיתי לעניין זה, נושא כלשהו היוצר ניגוד עניינים אפשרי עם עצם מועמדותי למשרה" (הסיפא לסעיף 2 לתגובתו). אולם, כבר בהחלטה שניתנה בהליך הזמני צוין ששתיקת הנתבע מתמיהה, היות שהוא לא ראה לנכון להציג מיוזמתו בפני הועדה אפילו לא אחד מניגוד העניינים שבהם הוא מצוי. נפנה ללשונו הציורית של התובע בעדות בהליך העיקרי: "... צריך להציף את הדגים בעצמו ולא עושה את זה".

24. האמור לעיל מקבל משנה תוקף שעה שעסקינן בעורך-דין ותיק ומנוסה, שאמור להכיר את הכללים בדבר ניגוד עניינים ואת חובתו לגלות כל קשר שהוא, שעשוי לעורר חשש לניגוד שכזה. אנו שבים ותמהים מדוע ולמה הנתבע לא ציין בישיבה הראשונה של הועדה את העובדות הבאות, שאינן שנויות במחלוקת:

- עבודתה הנוכחית (בשעתו) של אחותו אורטל בעירייה;
- עבודתו הנוכחית של אחיו יוסי בתאגיד ששייך לעירייה;
- היותו של האח יוסי מי שהיה עד לחודש 4/2019 חבר בסיעה של ראש העירייה;
- הנתבע גם לא ציין שהוא נתן בבחירות שנערכו בחודש 10/2018 שירות משפטי (נקודתי, כך לטענתו) לסיעתו של ראש העירייה.





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

25. בהליך הזמני קיבלנו את עמדת התובע, כי בהופעתו בפני ועדת המכרזים, הנתבע לא ראה צורך לחשוף אף לא אחד מניגודי העניינים שבהם הוא מצוי. חלף כך, הסתפק המנכ"ל יריב בגילוי נאות "רזה במיוחד". בהליך הזמני אף הצבענו על חובת הגילוי הנאות של מועמד במכרז, במיוחד כאשר עסקינן בתפקיד של יועץ משפטי ברשות מקומית.

26. מכל מקום, הנתבע לא חלק על כך שאי-הגילוי שלו בישיבה הראשונה של הועדה היה שגוי ומוטעה. נשוב שוב לדבריו בהליך העדות הראשית, שצוטטו דלעיל: **"... אני מקבל את עמדת בית הדין הנכבד ולפיה היה עליי למסור מידע באופן אקטיבי ויזום בדבר הקשר שלי עם עו"ד צוריי" (סעיף 73 לתצהיר התובע בהליך העיקרי).**

27. בדומה, ראו גם דבריו של הנתבע בדיון ההוכחות:

"כן. אני קיבלתי את דברי בית הדין, ואני חושב שזה היה צריך ל(י)בוא מיוזמתי, למרות שחשבתי שנכון, אני צריך למלא השאלון, ולפי המכרז השאלון הגיע לאחר שהודיעו לי על פטירתו, לא לפני, אבל אני מקבל את ההערה, זה היה צריך לבוא ממני"; וגם "אני לא סברתי שהייתי צריך להגיד על אורטל בגלל הנסיבות של אופן העבודה שלה, אך אני היום, לאחר שאני קיבלתי את דברי בית הדין ואני חושב שזה היה צריך להיות מיוזמתי"; וכן "... גילוי נאות ומלא ושלם והכול היום חכמה בדיעבד, כן, הייתי צריך להגיד הכול והכול"; ואף: "אני חוזר על התשובה שלי מקודם, שבדיעבד הייתי צריך להציג הכול בפני חברי הועדה";

ולבסוף, ראו גם בסעיף 21 לסיכומי הנתבע.

עם זאת, ולמרבה הצער, אותה מגמה של "חוסר גילוי מלא ושלם" אירעה גם בישיבה השנייה של הועדה, וכפי שנראה בהמשך הדברים.

ה. קשריו של הנתבע עם ראש העירייה, מר צורי

28. בכתב התביעה טען התובע לגבי הנתבע, כך: **"הנתבע 4 עבד באופן פרטי בשירותו של ראש העירייה במספר הזדמנויות לאורך העשור האחרון, ובכלל זה שימש כיועצו המשפטי של ראש העירייה בכובעו הפוליטי וכך גם של**



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

רשימתו "מוצקינטו". במסגרת כך, שימש כ"איש למשימות מיוחדות" עבור ראש העירייה, ולמיטב הידיעה היה מעורב בפעולות משפטיות שהיו מושאן של חקירות פליליות, אף שלא נחשד במסגרתן בעצמו" (סעיף 13 ד לכתב התביעה).

29. זאת ועוד, נטען על ידי התובע, כי "הנתבע 4 שימש כיועצה המשפטי של הרשימה שמטעמה מכהנים נציגי הקואליציה בוועדת המכרזים – "מוצקינטו". משרד המשותף של הנתבע 4 ושל בנו של ראש העירייה אף טיפל בעתירות בחירות שהגישו אותם חברי הועדה" (סעיף 14 ג לכתב התביעה).

30. דא עקא, שכלל הטענות דלעיל לא הוכחו על ידי התובע, לא בראיה כלשהי ולא בעדות, ולא הוכח כי הנתבע קיים קשר כלשהו עם ראש העירייה, כנטען דלעיל. לא בכדי הודה איתי בעדותו, ש"קודם כל הוא שימש כיועצו המשפטי האישי, גם במסגרת הבחירות, ואחר מכן נגלו לי עניינים נוספים שבהם אין טביעה, חותמת ישירה של חיים צורי, אבל דמותו של חיים צורי נמצאת מסביב. האם יש לי הוכחות מוחשיות להציג כרגע? לא".

31. ודוק – האמור לעיל נקבע על ידינו, גם לאחר שלקחנו בחשבון את הפסיקה הקובעת שדי בכך שתוצג תשתית ראייתית שיש בה כדי לעורר ספק מהותי או חשד סביר וממשי לקיומו של מניע פוליטי, על מנת להעביר את נטל ההוכחה לגורם הממנה (ע"ע (ארצי) 12056-04-15 בן שימול – כניסה (ניתן ביום 17.2.2016)). מכל מקום, לגופו של עניין אנו קובעים שהוכחו העובדות הבאות:

- הוכח שהנתבע נתן ייעוץ משפטי נקודתי לרשימה של ראש העירייה בבחירות 10/2018, ללא ייצוג בערכאות, ולמשל באמצעות חתימה על מסמכים. אין די בנתון זה כדי להוות בסיס להתערבות בהחלטת הועדה, והועדה היתה מודעת לנושא זה בעת הישיבה השניה שלה;

- הוכח שהנתבע תרם לראש העירייה סך של 1,000 ₪ במסגרת מערכת הבחירות של שנת 2013. איננו סבורים שיש באותה תרומה כספית מינורית ושניתנה לפני זמן רב כדי לפסול את הנתבע מלכהן כיועץ המשפטי של העירייה (ראו סעיף 20 לסיכומי הנתבעים 1-3), וגם כאן הועדה היתה מודעת לנושא זה בעת הישיבה השניה שלה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2013-60625

לא בכדי, הודה התובע בעדותו בהליך העיקרי, כשנשאל על סוגיה זאת, ש"אם אתה לוקח כל מקרה בודד ומפריד ממנו את כל השאר, אני לא חושב שזה עולה לדרגה שהייתה פוסלת את עורך דין סלטקול מלכהן כיועץ המשפטי של העירייה".

בדומה, גם איתי העיד ש"... יכול להיות שאם הפרט היחיד היה התרומה של בועז סטלקול ב-2013, אלף שקלים לראש העירייה, לא היינו כאן בכלל. כי הייתי מסתכל על זה והייתי אומר לא מריח לי מאוד טוב, אבל לא מחזיק מים לבד..."

- יש גם לדחות את טענת התובע לגבי מעורבות הנתבע במערכת הבחירות של ראש העירייה בשנת 2013 באמצעות ייצוג משפטי של הרשימה. טענה זו לא הוכחה כלל, ובעדותו בהליך העיקרי הודה התובע שאין לו ראיות לטענה זאת. גם טענתו לגבי הפניה למשרד מבקר המדינה אין בה כדי להוכיח דבר ביחס לאותה הטענה. גם איתי הודה בעדותו ש"אין לי דרך לדעת אם ייצג או לא ייצג".

32. **טענות התובע לגבי רשת המתנ"סים** – התובע טען שהנתבע נתן שירותים משפטיים לרשת המתנ"סים, ואף העלה טענות בקשר לתצהיר שקרי שהנתבע החתים עליו את מר דב נוי (סוגיה שהועלתה בפרשיה פלילית, כאשר נדגיש כי הנתבע לא הועמד לדין בגינה ואינו קשור אליה). הנתבע הכחיש את הטענה, וצירף אישור מרשת המתנ"סים שסותר את הטענה שהוא אי-פעם נתן לה שירותים. אותה הכחשה שבה ועלתה בעדותו, והיא לא נסתרה על ידי התובע בצורה כלשהי.

33. לשיטתנו, טענות התובע שבנדון לא הוכחו כלל. בעדותו של התובע בהליך העיקרי הוא הודה שהראיות שיש לו בהקשר שבנדון לא הוגשו לתיק בית הדין, ולטענתו, בשל כך ש"את הדברים הכי ברורים קיבלנו בשבוע, שבוע וחצי האחרון". למותר לציין כי איננו מקבלים הסבר זה, היות שבהליך זה נוהל הליך גילוי מסמכים סדור, שבמסגרתו ניתנה החלטה של בית הדין. על כן, ככל שהתובע בחר שלא להגיש את המסמך הנטען, עליו להלין אך על עצמו (סעיף 6 לסיכומי הנתבע).



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

ה.4. קשריו של הנתבע עם עו"ד צורי

34. הנושא העיקרי שאליו התייחסנו בהליך הזמני, שיידון כעת גם בהליך העיקרי, הינו קשריו הנטענים של הנתבע עם עו"ד צורי, בנו של ראש העירייה. נדגיש, כי הצדדים אינם חלוקים על כך שהמדובר בנושא רלוונטי שהועדה היתה צריכה לדעת עליו. המחלוקת ביניהם הינה לגבי העובדות ולגבי עוצמת ומהות קשר זה.

35. אשר לנתבע, נשוב ונזכיר כי הוא לא התייחס לנושא זה כלל בעת הישיבה הראשונה של הועדה, וכפי שכבר צוין דלעיל. רק לאחר שאיתי העלה את השגותיו בנושא זה, ואמר ש"אני רואה בגוגל כי לבועז סטלקול, יש לוגו משרד עם שי צורי, שהוא בנו של ראש העיר" (הציטוטים שלהלן הינם מתוך פרוטוקול הועדה), התקשר יריב לנתבע, בנוכחות כלל חברי הועדה.

36. בתשובה, אמר הנתבע, כך: **"בועז הציג שהוא בעל משרד עו"ד שלו בלבד ושי עובד בנמל חיפה, במשרה מלאה וכן עבד כפריילנס בתיקים מסוימים במשרד עד לפני כשנה. יכול להיות איזה ממשק רק אם יהיה צורך ברישום לטאבו לאיזה דירה מפרויקט עבר"**. קרי, הנתבע הציג מצג שלפיו הקשר בינו לבין עו"ד צורי אינו משמעותי, וכי עו"ד צורי **"... עבד כפריילנס בתיקים מסוימים במשרד עד לפני כשנה"**. כפי שנראה להלן, אין מדובר במצג מדויק, בשל שלל טעמים.

37. בסיכום החלטת הועדה אף צוין על ידי חבר הועדה עו"ד בלסן, ולאחר שרוב חברי הועדה (מלבד איתי) הצביעו בעד בחירת הנתבע לתפקיד היועץ המשפטי של העירייה, כי הוא **"... מבקש כי ההחלטה תהיה בכפוף לחו"ד של יועץ משפטי לעירייה לאחר שהוא ימלא טופס ניגוד עניינים ובחינה של משרד הפנים לגבי השאלות והתשובות שניתנו"**. יריב ציין מצידו, כי הוא **"... מסכים עם שמעון בהחלט. הפרוטוקול יחד עם טופס ניגוד עניינים וחוו"ד יועץ משפטי, ואישור מועצת העיר, יובאו לאישור משרד הפנים"**.

38. בהליך הזמני קבענו, כי מהראיות הלכאוריות הרבות שהוגשו לתיק בית הדין, וברמת ההוכחה הנדרשת לצורכי ההליך הזמני, עלתה תמונה שונה מכפי המתואר והנטען על ידי הנתבע, וכפי שנפרט להלן:

א. היחסים בין הנתבע לעו"ד צורי החלו ככל הנראה עוד בשנת 2011. לעניין זה העיד התובע בהליך העיקרי, כי הוא עצמו היה לקוח של הנתבע





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

במסגרת פרויקט נדל"ן, ובחודש 4/2011 (או 5/2011) ... [ש]אני מגיע למשרד ואני יושב איתם וה(ו)ם חותמים על מסמכים ואת כל האינטראקציה והכול". לאחר-מכן, היחסים אף נמשכו עד לשנת 2019. בכלל זה, הוצגו לפנינו מסמכים מהשנים הבאות: 2011, 2012, 2014, 2015, שעניינם בעיקר במיזמי נדל"ן, אך לא רק בהם;

ב. השניים חלקו יחדיו משרד עריכת-דין בשלושה מקומות פיזיים שונים (כשבאחד מהם, המשרד נשכר מחברה הנמצאת בבעלות ראש העירייה ואשתו), וכפי שגם אישר הנתבע בעדותו לפנינו בהליך הזמני: "ש. תאשר שצורי עבר איתך ממשרד למשרד? ת. ככל שהיו שיתופי פעולה אז כן";

ג. הסמליל (לוגו) והשם של המשרד המשותף נשא את שמות השניים, וכפי שעולה ממספר מסמכים מהשנים שצוינו דלעיל. בעדותו בהליך הזמני הסביר הנתבע את האמור לעיל, באומרו ש"אני משיב שזה רק מטעמי נוחות של הפירמה שאני עדיין לא הסדרתי לוגו כי גם הילה לא עבדה אצלי וגם לא שי. כפי שהתחלתי להגיד הוא לא היה שוכר, עו"ד שי צורי היה עובד במשרה מלאה בנמל ומותר לו לעבוד 8 שעות כאשר הוא עבד איתי הכנסתי אותו יחד ללוגו". בהליך הזמני קבענו כי תשובה זו אינה משכנעת דיה, ואותם טעמי "נוחות" נטענים לא הוכחו ולא הוסברו דיים;

ד. הוצג כרטיס ביקור של הנתבע, שנושא את הכותרת "סטלקול & צורי משרד עורכי דין";

ה. "ספר עורכי הדין" באתר לשכת עורכי הדין מציין (לנקודת זמן שאינה ברורה) את השניים כמי שחולקים את אותו המשרד;

ו. הנתבע אף פנה ביום 20.11.2019 כבא-כוחו של עו"ד צורי (ושל גורם נוסף – מר יעקב צורי) במכתב התראה טרם נקיטה בהליכים משפטיים, כנגד גורם בשם א.ב. (שמו המלא אינו מפורט, היות שאיננו סבורים שיש חשיבות בכך). לפי הנתען באותו מכתב אותו גורם התבטא כנגד עו"ד צורי ומר צורי ברשת החברתית "פייסבוק" בעניין "בג"צ מפעל הקומפוסט". מהמכתב שבנדון אף עולה כי היו התכתבויות קודמות בין הנמען לבין הנתבע. כלומר, אין המדובר במכתב חד-פעמי;



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

ח. אשר לטענת הנתבע לפנינו בהליך הזמני, כי "יש לי עוד שיתופי פעולה קודמים שאני יכול להציג לבית המשפט עם עורכי דין קודמים ואני שיניתי את הלוגו..." , הרי שקבענו שלא הוגשה על ידו דוגמא כדי לבסס טענה זאת, מלבד למה שהיה כבר ידוע. המסמך היחידי שהוגש על ידי הנתבע ביחס לנייר המכתבים של משרדו הוא לגבי השותפות שהיתה בזמנו עם עו"ד רועי קרן, אולם עליה הוא כבר הצהיר מבעוד מועד. ראו גם עדות הנתבע בהליך העיקרי: "ת. שם המשרד לא שונה בשיתופי הפעולה, אלא התווסף ללוגו תחת השם שלי. ש. אז אין לנו עוד מצגים שמראים שיתופי פעולה (מדברים ביחד). ת. אין, אין (מדברים ביחד) אין לי לוגו אחר" (ראו גם סעיפים 12 ו-15 לסיכומי התובע).

39. למעשה, תמונה זאת לא השתנתה ברמה המהותית במהלך ההליך העיקרי, כמו כן, טענות נוספות של הנתבע הוכחו כלא נכונות, כפי שנפרט כעת. טענה ראשונה של הנתבע שהופרכה - אין מדובר רק בשותפות נדל"ן קצרה – הנתבע טען שיחסיו עם עו"ד צורי התרכזו בשיתוף פעולה אד-הוק בפרויקטים בתחום הנדל"ן, שהשניים טיפלו בהם יחדיו (סעיף 31 לסיכומי התובע). עם זאת, בעדותו בהליך העיקרי הוא הסכים כי מדובר בשותפות על גבי טווח זמן ארוך: "... הפרויקט הזה נכון לאורך החיים שלו זה לא יום, נכון זה לא יום, אתה צודק, אורך החיים שלו הוא ארוך".

40. עוד טען הנתבע, כי עסקינן ב"שותפות בתחום הבניה" – "אני בשיתופי פעולה בתחום הנדל"ן". אולם, הוצגו כאמור לעיל ראיות לגבי תחומים משפטיים נוספים. ביחס לכך, עו"ד צורי נשאל בעדותו בהליך העיקרי אודות מכתבים שהוצאו על ידי המשרד המשותף בנושאים מלבד תחומי הנדל"ן, כששמו עדיין הופיע על סמליל המשרד. תשובתו של עו"ד צורי היתה כדלקמן:

"אנחנו לא באים לעשות מעצמנו צחוק ולא מהמשרד, ולכל דבר להוציא מהמשרד יוציא פעם לוגו שלו ופעם לוגו שלי. ברגע שהחלטנו שיש לוגו אחד שמשקף אותנו כלפי חוץ, בפרויקטים האלה, אנחנו לא, אני מאמין שבועז, אני לא זוכר כבר מה הייתה הסיבה, אבל אני שבתיקים פרטיים שלי לא אוציא רק שי צורי והוא בתיקים שלו לא יוציא רק בועז סטלקול, רצינו באיזושהי מידה כמו ללקוחות האלה להראות שיש פה משרד, שיש פה יותר רציני עם יותר מעורך דין אחד, מעבר לזה זה לא מראה שום דבר."



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

41. הנה כי כן, לשיטתו של עו"ד צורי עצמו מדובר ב"משרד רציני", ושאינו עוסק רק בשותפות בתחום הבניה. שהרי, עו"ד צורי אף הודה "הנייר נועד לצורך אותם פרויקטים במקרקעין", ואף ענה בחיוב לשאלה "... (אז הוא) שימש להכול?". עוד נשאל עו"ד צורי, כי: "הנייר הזה יוצא לאלפי לקוחות, שרובם גם לא קשורים לשיתוף פעולה ביניכם?", ועל כך השיב ש"רובם, כן". כלומר, גם לשיטתו מדובר בשיתוף פעולה רחב-היקף, מעבר לתחום הנדל"ן. גם הפרסום של השניים ברשת האינטרנט מצביע על כך. זאת ועוד, גם תלושי השכר המלאים ושאינם מושחרים, שהונפקו על ידי הנתבע לעו"ד צורי, ושנחשפו לעיני בית הדין (בלבד) לאחר הליך גילוי המסמכים, מחזקים כשלעצמם את הטענה בדבר שותפות מעבר לענייני נדל"ן בלבד.

42. טענה שניה של הנתבע שהופרכה - הנתבע שימש כצינור שכר לעו"ד צורי עבור פרויקטים עצמאיים של עו"ד צורי – עו"ד צורי הודה בעדותו כי היות שלא היה לו עוסק מורשה, התגמול בגין עסקים פרטיים שלו ושאינם קשורים למשרדו של הנתבע שולם לו באמצעות תלושי השכר שהנפיק לו הנתבע:

"כשהגיע השכר טרחה מאותו לקוח, מאחר ואני לא הייתי יכול להנפיק קבלה, נכנס הכסף למשרד ובוועז היה מוציא לי תלושי שכר בעלות מהווים. כדי שאני אוכל לשלם מיסים כדין ואוכל לעשות את כל הדברים המוטלים עלי כמו שצריך."

43. ודוק, נדגיש כי כוונת עו"ד צורי היתה לגבי "... גם פרויקטים שאני עבדתי עליהם לבד" (דגש לא במקור). לשיטתו של עו"ד צורי, התמורה של הנתבע מכך היתה ש"יוצא לסטלקול מזה 6 פרויקטים, שאם לא אני מביא אותם הוא לא רואה מהם שקל. בסדר? 6 פרויקטים נדל"נים עם קבלן, שאם אני לא מביא אותם למשרד, לא נכנס למשרד שקל, זה מה שיוצא לבועז סטלקול". נתון זה מוכיח קיומה של שותפות עסקית הדוקה, מעבר למה שהוצג על ידי הנתבע, בוודאי בעת הישיבה הראשונה של הועדה, אך לגבי ההתכנסות השניה.

44. לעומת זאת, הנתבע כפר בטענה זו, וסתר משום-מה את טענתו של עו"ד צורי (שהעיד כזכור מטעמו. ראו גם סעיף 17 לסיכומי התובע):

"ש: אבל שי מזהיר שהכסף הועבר דרכך? לא הועבר דרכך?



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

ת: לא, לא, בתיקים האלה לא הועבר דרכי, בוודאות. תיקים שהוא שיתף פעולה עם עורכי דין אחרים לא עברו דרכי.

...

ש: אז אני רק רוצה לחדד, זאת אומרת אתה מעולם לא הוצאת חשבונית לעורך דין אחר שהעביר את הכסף אליך ואתה את הכסף הזה העברת לשי צורי?

ת: נכון, נכון.

ש: זה לא קרה?

ת: נכון. נכון מאוד."

וכן –

"... אני אומר לך שלא קיבלתי שום כסף, הוא לא קיבל כסף כזה";

וגם –

"... לא קיבלתי שום כסף משום עורך דין אחר בשביל שי".

45. ברי כי הבדלי הגרסאות בין הנתבע לבין עו"ד צורי מעלה תמיהה. מכל מקום, אם נקבל את גרסתו של עו"ד צורי, צודק התובע בטענתו כי לפנינו **"... מנגנון כלכלי מורכב וקשר עסקי הדוק, מעבר לתיקי הנדל"ן"**. עוד ניתן להסיק, כי עד לניתוק הנטען של הקשר בין השניים, בסביבות חודש 7/2021, הרי שלעו"ד צורי לא היתה עצמאות כלכלית ללא הנתבע (סעיף 18 לסיכומי התובע, ואף נעיר כי בהמשך הדברים נדון בשאלה האם ומתי נותקו היחסים).

46. **טענה שלישית של הנתבע שהופרכה - הנתבע לא נשא בהוצאות השותפות לבדו** – לא רק שהנתבע שילם לעו"ד צורי סכומים ניכרים במסגרת תלושי השכר, אלא שבמסגרת התלושים הנתבע אף קיזז לו סכומים משמעותיים כחלק מההוצאות המשותפות והשוטפות של היחסים. הנתבע טען בעדותו, כך:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2025-60625

"אני שילמתי את הכול, אני ממנתי את הפקידה, אני מממן את הפקידות, את המטבחים, את השכירות, את הביטוחים, את הארנונה העירונית, את כל התשלומים, החשמל, הכול זה אני. זה ששי הביא תיקים ויש לי איתם שיתוף פעולה, קיבלתי, אני לא מתלונן, קיבלתי שכר יפה על זה. 50% וגם הוא קיבל", וכן "עשינו, עשינו ימי חתימת חוזים, אז קנינו כיבוד. חברת שליחויות שבעלת שירותי עזר, לשירותי עזר לעורכי דין, חברה שעוזרת לנו בשליחויות, דברים כאלה, זה הדברים היחידים. זה הדבר, אני הכול שילמתי אני, זה לא חילקתי את זה עם שי."

47. גם כאן לא דייק הנתבע בתשובתו. כשבית הדין (שנחשף לתלושי השכר המלאים) שאל אותו מדוע ניתן לראות בתלושי השכר ניכוי משמעותי של הוצאות, ולעתים בערכים של אלפי שקלים, ופעם אחת אפילו עשרות אלפי שקלים (בתלוש 2/2017), הוסיף לפתע הנתבע את הנתון של 'עלות העתקות נייר', וציין ש"... חברת שירותי עזר לעורכי דין, בגלל שזה בתחום הנדל"ן, המון-המון-המון ניירת, העתקות ודברים כאלה, אז זה כן".

48. עם זאת, אין די גם בתשובה זו, שהרי עסקינן בניכוי הוצאות בשיעור ניכר ביותר, שלא הובאו לו אסמכתאות, וגם לא הסבר כלשהו ב'זמן-אמת', ו/או בתצהיר הנתבע. מכל מקום, קיזוז שכזה יוצר כשלעצמו בסיס נוסף להוכחת השותפות, ועל מידת המעורבות העמוקה של עו"ד צורי בניהול המשותף של משרד עריכת-הדין של השניים (סעיף 19 לסיכומי התובע; סעיף 19 לסיכומי משרד הפנים).

49. טענה רביעית של הנתבע שהופרכה - השותפות לא הסתיימה בשנת 2019 – הנתבע חזר וטען שהקשר נותק עם עו"ד צורי כבר בשנת 2019. ראו למשל טענת הנתבע, יום לפני הועדה השניה: "יודגש, כי מאז שנת 2019 אין כל תיק המשותף לח"מ ולעו"ד שי צורי". כן ראו בעדותו בהליך העיקרי: "אני בשלהי 2019, ניתוק מוחלט מבחינתי, ברבעון האחרון של 2019, לא רוצה להגיד לך נובמבר, דצמבר, בשלהי 2019 ניתקתי". ראו גם בתצהיר עו"ד צורי: "הטיפול מבחינת עו"ד סטלקול הסתיים לקראת סוף שנת 2019..." (סעיף 11 לתצהיר).

50. גם אין מדובר בטענות מדויקות, היות שהנתבע המשיך להנפיק לעו"ד צורי תלושי שכר עד לחודש 5/2021. ודוק – זהו גם אינו המצג שהוצג על ידי הנתבע בישיבה השניה של הועדה, והועדה לא היתה מודעת לכך בעת התכנסותה ביום



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2021-60625

2.9.2021. הועדה לא היתה מודעת לכך שהשותפות העסקית למעשה לא הסתיימה בשנת 2019, אלא המשיכה עד לחודש 5/2021.

51. ודוק – עד לאותו המועד הונפקו לעו"ד צורי על ידי הנתבע, במשך 7 חודשי שכר (לא רצופים), תלושי שכר בערכים ניכרים ביותר, ולעתים של עשרות אלפי שקלים. אולם, הועדה לא היתה מודעת לכך. ראו למשל בדברי עו"ד בלסן, נציג משרד הפנים בועדה, בישיבה השניה: "... הוא קיבל שכר טרחה במהלך השנים מאותן עסקאות שבוצעו במשרד שלו, מתוך אותם פרויקטים מ-2010 עד 2018, 2019, אני לא זוכר מתי היה האחרון..." (עמ' 59, שורות 11-13 לתמלול).

52. גם מנכ"ל העירייה, יריב, העיד שהוא לא ידע על כך: "... שבכל אותה תקופה בה אתה קידמת את המינוי, עורך דין סטלקול ממשיך להעביר כספים, תשלומים לעורך דין צורי. האם ידעת על כך? ת: לא", וגם "... שיכול להיות שיהיה(ה) ההמשכיות בקשר, וזה עלה בוועדה. אם הועלה בגין זה משהו כאיזושהי תמורה, זה עניין אחר, אני לא מכיר את זה, זה לא עבר דרכי".

53. אשר לנתבע, הוא הסביר כי ישנם תלושים עד חודש 5/2021 בשל כך ש"אם כי אם הוא הביא את תקבול מהפרויקט הזה או מפרויקט אחר שפתאום הגיע רישום בית משותף, הוא צריך להעביר אותם למשרד ואני מוציא לו את התלוש שמגיע לו". אולם, אותו 'צורך' לא הובהר דיו, ואנו מקבלים את טענת התובע כי "... מדוע התשלומים "צריכים" היו לעבור דרך המשרד? משום שבועז' הוסיף להיות זכאי לתמורה, ונראה שנהנה מחלקו בה גם במהלך שנת 2021" (סעיף 24 לסיכומי התובע).

54. גם אם היינו מקבלים את תשובות הנתבע דלעיל, תמוה בעינינו מדוע עובדות אלה לא סופרו על ידו בישיבה השניה של הועדה. לא בכדי, נאלץ הנתבע להודות בפנינו בהליך העיקרי, ש"אם משהו היה שואל אותי כמו ששאלתם אותי כאן וכמו שבית הדין ביקש לחדד, הייתי מחדד את זה, ברור. לא כולם מבינים את זה, אבל אני אסביר".

55. אינדיקציה נוספת להמשך השותפות מעבר לשנת 2019, ובניגוד למצג שהוצג בפני הועדה בעת ההתכנסות השניה, היתה המשך השימוש של הנתבע בסמליל המשרד המשותף גם בשנת 2020, וראו בעדות עו"ד צורי: "ש. אם אני אגיד לך



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2021-60625

שעז סוף 2020 סלטוקל עוד השתמש בשם שלך בלוגו? ת. אם הוא השתמש אז כנראה נתתי לו הסכמה, כן".

56. אשר לציר הזמנים, תמיהה נוספת לגביו היא לא רק לגבי טענת שנת 2019, אלא גם לגבי השאלה האם היחסים אכן הסתיימו בפועל. בעדות הנתבע הוא הסביר את המורכבות של פרויקטים בתחום הנדל"ן במילים הבאות, כדלקמן:

"בציר זמן של עסקת נדל"ן אנחנו היום חותמים חוזה, ואני יכול לקבל עוד 3 שנים כסף בפרויקט הזה עדיין, עדיין בתיק הזה, כי לא כל הדירות נמכרות מיום יום. יש דירות שנמכרות רק בשלב לאחר מכן. רישום הבית המשותף שבגינו גם אנחנו גובים כסף, לא סכום כזה גבוה אבל גובים חלק מסוים כסף, הוא מגיע רק בסוף, אחרי שהגשתי טופס אכלוס ואחרי שיש רישום, מתחיל תהליך של הרישום בבית המשותף, זה גם כן כספים שמגיעים לאחר מכן.... גם רוכשי דירות שבאים אלי ואחר כך צריכים לרשום את הדירות שלהם, אז אני צריך לדעת אם הם לקחו משכנתא ויש מסמכים שאני צריך לאמת אותם."

57. יחד עם דברים אלה, לא הובאה כל אינדיקציה על ידי הנתבע לכך שהיחסים 'אכן הסתיימו', כדברי הנתבע: "... בשביל מראה עיניים ובשביל שלא יהיה לזות שפתיים של אף אחד, ניתקנו את הקשר מהרגע שנכנסתי לעירייה ביולי והתחלתי את העבודה, שי, הודעתי לשי שאני סוגר את המשרד...". כך למשל, אין לפנינו כל הודעה שנשלחה ללקוחות של הפרויקטים השונים, או 'הסכם פירוד' בין השניים. ועוד נדגיש, שכל אותה העת ובאופן תמוה ובלתי-מוסבר, מההתחלה ועד הסוף (אם אכן יש סוף), אין חוזה בכתב בין הצדדים.

58. תמיהה נוספת ביחס לשאלה האם היחסים הסתיימו, מצויה בטענת הנתבע כי הוא פנה לועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין כדי "... לדעת אם מותר לי לקבל כספים שהייתי בעבר בהם, גם אחרי אם אני אכנס לתפקיד. ונאמר לי כן, כל עוד זה פרויקטים שהיו בעבר". אם היחסים אכן הסתיימו, לא ברור בשביל מה ולמה נעשתה על ידו פניה שכזאת (סעיף 25 לסיכומי התובע).

59. מכל מקום, ברי כי ניתוק יחסים באופן פתאומי וללא הסדרה כלשהי ו/או העברת תמורה בגין סיום היחסים, מצביעה כשלעצמה על עומק הקשר בין השניים, ועל כך שקשר זה למעשה לא נותק. גם ויתור הנתבע על כל חלקו



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

בתמורה המשותפת בעקבות המינוי שלו נשוא ההליך, יוצר יתרון משמעותי לעו"ד צורי ביחס לקשריהם העסקיים שהיו עוד טרם המינוי, ועל תשלומים שעוד עתידים להשתלם לשניהם (סעיף 29 לסיכומי התובע). אומנם, נטען על ידי הנתבע ועו"ד צורי כי אין ולא אמורים להיות תשלומים שכאלה, אך נשוב ונדגיש שלא הובאו ראיות לאותה הטענה.

60. לעניין זה, ראו גם בסיכומי משרד הפנים, שמציין כך: **"... על אף שהחלטה היא בעלת משמעות כלכלית עבור עו"ד צורי, ומאידך גם חושפת אותו לטענות שעשויות לעלות בעתיד כביכול קיבל כספים שאינו זכאי להם, השניים לא ראו לנכון להעלותה על הכתב... עובדה זו מלמדת לכאורה הן על עומק הקשר בין השניים והן על כך שקשר זה לא נותק למעשה, ובהחלט אפשר שטענות הקשורות אליו יעלו בעתיד, כשהנתבע 4 לא יראה עוד מניעה בהעלאתן"** (סעיף 23 לסיכומי משרד הפנים).

61. **הערה נוספת** – אשר להיעדר ההסכמה בכתב, גם התשובה שלפיה הם 'האמינו האחד בשני' – כדברי עו"ד צורי – אין בה די. ודוק – ברי כי צדדים (לרבות עורכי-דין) יכולים להגיע להסכמות בעל-פה. אולם, הנתבע מחד ועו"ד צורי מנגד, מעולם לא הבהירו לנו כיצד בדיוק ועל בסיס מה חולקו הכספים ביניהם, ועל בסיס איזה מנגנון; כמה כל אחד היה צריך לקזז בין הוצאות, וכיו"ב פרטים חשובים שהיו יכולים לשפוך אור בדבר טבעה וטיבה של אותה שותפות עסקית הדוקה.

62. אשר למהות היחסים, הנתבע הסתפק לעניין זה בהכחשות לקוניות, שעיקרן באישור רו"ח אופיר כהן מיום 16.2.2021 (נספח ה' לתגובת הנתבע בהליך הזמני, שאליו לא צורפו אסמכתאות) ושבזו צוין כי עו"ד צורי והנתבע לא היו שותפים. אולם, נשוב על הדברים שצוינו על ידינו בהליך הזמני – אין מדובר רק ב'שותפות' במובנה המשפטי, קרי – מכוח פקודת השותפויות. לעניין זה, התובע אכן הודה בעדותו בהליך העיקרי, ש'**למיטב ידיעתי הם לא רשומים ברשם השותפויות**'.

63. אולם, שותפות בין צדדים יכולה להתקיים גם בהיעדר רישום ברשם השותפויות, ופלוני ואלמוני יכולים להיות שותפים עסקיים, לא רק מכוח פקודת השותפויות. שותפות גם לא חייבת להיות רשומה. מכל מקום, בין אם נקרא





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

ליחסים אלה בשם כזה או אחר, ברי כי אפילו לפי התיזה של הנתבע, מדובר ביחסים עסקיים משמעותיים, אשר יוצרים קרבה וזיקה של ממש בפן הכלכלי, הן מצידו של הנתבע ("יוצא לסטלקול מזה 6 פרויקטים, שאם לא אני מביא אותם הוא לא רואה מהם שקל") והן מצידו של עו"ד צורי (הוצאת תלושי שכר). הועדה לא נתנה דעתה על כך, בוודאי שלא בפירוט, ובכך נפל פגם בהחלטתה.

64. מנגד, במהלך דיון ההוכחות הציג ב"כ הנתבע את אופיה של השותפות, כך:

"... הטענה של עורך דין סטלקול היא שעורך דין צורי הביא לו תיקים, זה מקובל בין עורכי דין, והוא שילם לו 50% מהשכר טרחה. אבל בגלל שעורך דין צורי לא היה עוסק מורשה, כמו שבדרך כלל מעבירים בין עורכי דין כנגד חשבונית, תשאל את העורך דין שלך הוא יסביר לך, זה מאוד מקובל, אז במקרה הזה הייעוץ החשבונאי שהם קיבלו כשעורך דין סטלקול יוציא לעורך דין צורי תלוש שכר, יגלם שם את עלות המעסיק."

65. גם כאן, לא הובאו בפנינו פרטים כלשהם לגבי אותה הטענה, מעבר לקבלות ותלושי שכר, ורב הנסתר על הגלוי. הנתבע לא הוכיח כי עסקינן ב-50% משכר הטרחה" כנטען דלעיל, ואף לא הבהיר מהי "עלות המעסיק" שנטענה אף היא דלעיל, וכיו"ב פרטים נדרשים. חשוב מכך, נשוב ונציין כי אותם פרטים ואותו מידע לא הוצגו בישיבה הראשונה של הועדה, וגם לא בישיבה השניה של הועדה.

66. **סיכום-ביניים** – כפי שקבענו במסגרת ההליך הזמני, וגם כעת בהליך העיקרי, הוכח כי בפן הכלכלי והעסקי ולאורך פרק זמן ארוך-טווח התקיימו יחסים בעלי קרבה ממשית בין הנתבע לבין עו"ד צורי. כל זאת, בניגוד למצג של העירייה ושל הנתבע בהליך העיקרי. הקשרים בין הנתבע לעו"ד צורי כללו ייצוג חיצוני (שימוש בנייר מכתבים עם סמליל משותף) ותלות כלכלית ניכרת בין השניים, כשקשרים אלה נמשכו על פני תקופה ארוכה ועד לחודש 5/2021, לכל הפחות.

67. זאת ועוד, טענות רבות של הנתבע הופרכו ונסתרו בהליך העיקרי:

- בניגוד לטענת הנתבע, אין מדובר בשותפות אד-הוק, כי אם בשותפות ארוכת-זמן ובעלת מימדים 'גיאוגרפיים' נרחבים (השניים עברו יחדיו שלושה משרדים);



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-2021-60625

- בניגוד לטענת הנתבע, אין מדובר רק בשותפות בתחום הנדל"ן, והוצגו לפנינו מכתבים בנושאים נוספים – לשון הרע וכיו"ב;
 - בניגוד לטענת הנתבע, השותפות לא הסתיימה בשלהי שנת 2019, והוצאו על ידי הנתבע תלושי שכר לעו"ד צורי עד לחודש 5/2021, מספר חודשים לאחר בחירתו לתפקיד נשוא ההליך;
 - בניגוד להכחשת הנתבע, עו"ד צורי טען כי הנתבע שימש כ'צינור שכר' לרווחים שלו משיתופי פעולה עם עורכי-דין אחרים.
68. נוסף לכך, טענות רבות של הנתבע מעלות תמיהה:
- לא ברור מה היה בדיוק מארג היחסים בין הנתבע לעו"ד צורי, ולא הוצגה כל הסכמה בכתב ביניהם;
 - לא ברור בדיוק האם נפרדו וכיצד נפרדו הנתבע ועו"ד צורי בפן הכלכלי, ומה הוחלט בסיום היחסים;
 - לא ברור מדוע ולמה נוכו לעו"ד צורי הוצאות שכר בהיקף של עשרות אלפי שקלים בגין "ניירת והעתקות", כדברי הנתבע.
69. אנו סבורים כי קשר עסקי הדוק וארוך-שנים בין היועץ המשפטי של העירייה, לבין בנו של ראש העירייה, מעורר חשש של ממש מפני יכולתו של היועץ המשפטי לתפקד באופן עצמאי למול ראש העירייה (סעיף 28 לסיכומי התובע). גם יש במינוי שכזה כדי להעלות סימני שאלה משמעותיים ביחס לאמון הציבור, שאמור לבוא במגע עם היועץ המשפטי של העירייה ועם ראש העירייה. גם משרד הפנים ציין בסיכומיו, כי "קשר מעין זה, עשוי להשליך על עצמאותו (ועצמאות שיקוליו) של הנתבע 4 במילוי תפקידו, או למצער על אמון הציבור בעצמאותו, וזאת אף אם הקשר העסקי הישיר הופסק כנטען" (סעיף 16 לסיכומי משרד הפנים). דא עקא, שהועדה לא נתנה את דעתה לכך.
70. עוד ציין משרד הפנים (ובשונה מעמדתו בהליך הזמני), כי הראיות והעדויות בהליך לימדו כי הקשר בין השניים הוא קשר קרוב, בזמן ובאופי, המקים לכאורה חשש ממשי ומוחשי בדבר ניגוד עניינים, וכי התמונה העובדתית הרחבה ושנחשפה לבית הדין במסגרת הליכי גילוי המסמכים, הגשת התצהירים



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

והתצהירים המשלימים, כמו גם עדותם של העדים בהליך העיקרי, מלמדת על מספר קשיים משמעותיים ביחס למינוי ובכל הקשור לקשרי הנתבע ועו"ד צורי (סעיף 9 לסיכומי משרד הפנים).

71. ודוק – כלל הצדדים (לרבות העירייה והנתבע) אינם מכחישים, שכל שהיה קשר של ממש בין הנתבע לבין עו"ד צורי, הרי שהיה על ועדת המכרזים לשקול נושא זה. שהרי, ברי כי קרבה שכזאת יכולה להעלות חשש לניגוד עניינים. כלל הצדדים גם אינם חולקים שאם הנתבע אכן קיים/מקיים קשרים בעלי קרבה ממשית עם עו"ד צורי, הרי שהיה על ועדת המכרזים לבחון האם הוא אכן יכול לתפקד כיועץ משפטי בלתי עצמאי, בהינתן אותם קשרים.

72. עם זאת, מדובר בסוגיה שועדת המכרזים נמנעה מלהתייחס אליה כמעט לחלוטין, ובוודאי שלא לעומקם של דברים. שהרי, גם בישיבה השניה של הועדה היא לא היתה מודעת שעסקין ביחסים שאינם רק בתחום הנדל"ן. הועדה גם לא היתה מודעת לכך שהנתבע הוציא לעו"ד צורי תלושי שכר בהיקף ניכר, עד לחודש 5/2021. למצער, הועדה לא נתנה באופן מלא את דעתה לנתונים אלה, היות שחובת הגילוי המלא כלפיה – הופרה. ברי כי מדובר בפגם משמעותי בהתנהלות הנתבע, ושהביאה את הועדה לקבלת החלטה על סמך נתונים חסרים וחלקיים (ראו גם בסעיפים 36 ו-48 לסיכומי משרד הפנים).

73. בהליך הזמני אף הצבענו על חובת הגילוי הנאות של מועמד במכרז, במיוחד כאשר עסקין בתפקיד של יועץ משפטי ברשות מקומית, המהווה את הסמכות המשפטית הבכירה בה, ומי שהינו אחד מ'שומרי הסף' המרכזיים שלה (ראו גם בסעיפים 12-13 לסיכומי משרד הפנים). בעניין דורון אף קבע כב' הנשיא ברק, כי על היועץ המשפטי של הרשות "... לגלות עצמאות מקצועית, שכן אין עליו, בעניין תוכן חוות-דעתו המשפטית, מרות אחרת זולת מרות החוק" (בג"צ 3180/94 דורון נ' מאיר ניצן, ראש עיריית ראשון-לציון, פ"ד מח(4) 733).

74. אשר לפסיקת בתי הדין, הרי שבעניין חביליו נקבע כי "היועץ המשפטי אינו כפוף להוראות ראש הרשות או נבחרים אחרים או עובדים בכירים ברשות..." וגם נקבע שעל היועץ המשפטי לייצג "... את החוק ואת האינטרס הציבורי. חובת הנאמנות של היועץ המשפטי הינה הן כלפי העירייה וראש העירייה, והן כלפי כלל הציבור שבתחומי הרשות. משרתו של יועץ משפטי ברשות מקומית



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

אינה "משרת אמון". היועץ המשפטי אמור לעמוד על משמר שלטון החוק, לכוון את הרשות הציבורית, ולהזהיר מפני חריגה מהוראות החוק (עב' (י-ם) 2149/06 חביליו – לופוליאנסקי (ניתן ביום 25.8.2003)).

75. הפסיקה אף דנה רבות בצורך לשמירה על מנהל שלטוני תקין ומניעת מראית עין של ניגוד עניינים. כך למשל נפסק בעניין שמעון (בג"ץ 595/89 שמעון נ' דנינו, פ"ד מ"ד(1)409):

"עיקרון יסודי הוא כי מי שפועל למען אינטרס של אחר, חייב להימנע מניגוד בין אותו אינטרס לבין אינטרס שלו עצמו או אינטרס אחר כלשהו. זהו העיקרון בדבר האיסור על ניגוד עניינים.... בישראל הכירו בתי המשפט בשורה ארוכה של פסקי-דין, כי העיקרון בדבר איסור על ניגוד עניינים אינו אך עניין מוסרי שבין אדם לבין עצמו, אלא הוא הינו עיקרון משפטי המשתרע על כל תחומי המשפט... בתחומי המשפט הציבורי הוא חל על כל בעלי תפקידים פוליטיים ומינהליים כאחד... ביסודם של הדינים האוסרים על ניגוד עניינים בתחום המשפט הציבורי – בין דינים חקוקים ובין דינים הלכתיים – עומד מגוון של שיקולים (ראה בג"צ 35/82 [3] הנ"ל). העיקריים שבהם הם שלושה: הראשון עניינו חובת האמון שעובד הציבור חב לציבור במילוי תפקידו. מחובת אמון זו נגזרת חובתו של עובד הציבור שלא להימצא במצב שבו קיים חשש כי יהיה ניגוד בין חובתו לציבור לבין אינטרסים אחרים... השיקול השני העומד ביסוד הכלל בדבר ניגוד עניינים הוא שיקול שמקורו בדרישת הגינות, תום-לב וצדק טבעי... השיקול השלישי מקורו בדרישות המינהל התקין. מינהל תקין מחייב, מחד גיסא, שממלא התפקיד יעמיד לנגד עיניו את טובת התפקיד ולא טובה אחרת כלשהי. מצב של ניגוד עניינים עשוי להביא, בסופו של דבר, למצב של העדפת עניינים זרים לתפקיד ופגיעה בו. מאידך גיסא, מצב ניגוד עניינים פוגע באמון הציבור במערכת השלטונית. הציבור עשוי לחשוב ששיקולים זרים לתפקיד הציבורי מניעים את נושאי התפקיד, והדבר עשוי לפגוע באמונו במערכת השלטונית..."

76. בעניין שבנדון, נפנה גם לתקנה 4 לתקנות העיריות (מכרזים לקבלת עובדים ברשויות המקומיות), תש"ס-1979, קובעת כי "בקשה להשתתפות במכרז פומבי למשרה פנויה תכלול את הפרטים האלה.... :



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

(7) פירוט קרובי משפחה של המועמד העובדים ברשות המקומית או בתאגיד עירוני של הרשות המקומית, וכל מידע נוסף הדרוש לשם בדיקת ניגוד עניינים; לעניין זה, "מידע נוסף הדרוש לשם בדיקת ניגוד עניינים" – מידע בדבר עיסוקיו, תפקידיו וענייניו האישיים של מי שעומד להתחיל לכהן או מכהן כבעל תפקיד ברשות המקומית, שלו או של קרובו, העלולים לגרום לו להימצא במצב של ניגוד עניינים, ובכלל זה זיקה פוליטית, כלכלית או אישית לראש הרשות המקומית, לחבר מועצה ברשות המקומית או לעובד שדרגתו אחת משתי הדרגות הגבוהות ביותר ברשות המקומית; לעניין סעיף זה, "קרוב משפחה" – כהגדרתו בסעיף 174א לפקודת העיריות או בסעיף 106 לצו המועצות המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה), התשל"ז-1977, לפי העניין;

77. אומנם, הוראת החוק שבנדון (בנוסחה המתוקן), נכנסה לתוקפה רק ביום 1.5.2021, ולאחר שנערך המכרז נשוא הליך זה (וכפי שמודה התובע – ראו סעיף 4 לסיכומי התובע). אולם, עם זאת, מקובלת עלינו טענת התובע, כי הגם שהמכרז נשוא ההליך נערך לפני אותו המועד, הרי שלשון התקנה מצביעה ככלי פרשני על חוסר הסבירות הלכאורי בהתנהלות הנתבע בפני הועדה (ולשיטתנו – גם בהחלטת הועדה עצמה).

78. ודוק – אין עסקינן במקרה של החלפת שיקול הדעת של הועדה, המסור לה (וכפי שציין גם משרד הפנים), אלא במצב שבו הועדה קיבלה החלטה בהתבסס על מידע חסר וחלקי. בהליך הזמני קבענו כי יש לכאורה מקום להחזרת הדיון אליה, כדי שהיא תקבל החלטה על בסיס תשתית עובדתית מוצקה וברורה. כמו כן, נשוב ונזכיר כי בהליך הזמני ניתן צו זמני שמנע את כניסתו של הנתבע לתפקיד שאליו נבחר עד תום ההליך העיקרי.

79. **הסעד הראוי** – חזרנו ושקלנו בכובד-ראש מהו הסעד הנכון שיש להעניק, בהינתן כלל קביעותינו שבנדון. לשיטתנו, יש להתחשב בשיקולים הבאים: ראשית, נתגלו פגמים מהותיים בהחלטת הועדה (כולל בישיבה השניה), שלא היתה מודעת לכלל התשתית העובדתית המצוינת בפסק דין זה; שנית, הועדה כבר נדרשה פעמיים לענייניו של הנתבע, וגילתה את דעתה; שלישית, עמדת הפסיקה שקבעה כי ביטול מכרז ייעשה רק במקרים קיצוניים וחריגים, בהם מחמת עוצמת הפגם שנפל או נסיבות אחרות אין מנוס מביטול המכרז או הליכי



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

האיתור. למותר לציין ביחס לשיקול זה, כי איננו סבורים כי מדובר במקרה שכזה.

80. אנו סבורים כי לאור שיקולים אלה, יש מקום להחזרת הדיון בעניין שבנדון לידי הועדה, לעריכת דיון חוזר. עם זאת, איננו סבורים כי יש מקום כי ההרכב הנוכחי של הועדה יתכנס שוב, ומשעה שהוא כבר דן פעמיים בעניינו של הנתבע, כאמור לעיל. לפיכך, יש חשש כי עמדת הועדה כבר התגבשה, לכאן או לכאן. ודוק – האמור לעיל נכון לגבי כלל החברים בועדה, לרבות נציג האופוזיציה, איתי, וכן חברי הקואליציה.

81. בפסיקה נקבע, שכאשר קיים חשש מפני התגבשות דעה קדומה בקרב חברי הועדה, "פתרון אפשרי ורצוי בהחלט לקושי זה הינו להורות על שינוי הרכבה של ועדת המכרזים בטרם השבת הדיון אליה" (ע"א 1255/13 אולניק חברה להובלות עבודות עפר וכבישים בע"מ נ' בני וצביקה בע"מ (ניתן ביום 13.5.2013), כמצוטט בעניין טור שלום שהוזכר דלעיל). שינוי הרכב הוועדה יכול להיות בדרך של הוספת חברים להרכב המקורי או החלפת חברי ההרכב המקורי.

82. לאור האמור לעיל, אנו קובעים כי הדיון בעניינו של הנתבע (בלבד, ולא של כלל המועמדים במכרז) יחזור לוועדה בהרכב חדש. על הועדה להתכנס בהרכבה החדש וליתן את דעתה ביחס לכלל קביעות בית הדין במסגרת פסק הדין, וליתן החלטה חדשה, מנומקת ומפורטת. החלטות נוספות ביחס לאופן ניהול הדיון החוזר יימסרו לשיקול דעתה של הועדה (כך למשל, לגבי השאלה האם יש להזמין את הנתבע לדיון חוזר בפני הועדה).

ה. התייחסות לטענות נוספות של הצדדים

83. בפתח חלק זה נבהיר כי חלק מטענות הצדדים, וכפי שהועלו בהליך הזמני ובכתבי הטענות שהוגשו בראשית הדיון, נזנחו לאורך ההליך, ובמיוחד בסיכומיהם. נתייחס איפוא אך ורק לטענות שנותרו על כן. אשר לטענות התובע לגבי הפגמים בהחלטת מועצת העירייה בבחירת הנתבע – לאור החלטתו בדבר החזרת הדיון לוועדה, הדיון בטענה זו התייתר. אשר לטענת התובע לגבי אי-חתימה על פרוטוקול הועדה – התובע לא חזר על טענות אלה בסיכומים, והוא הודה שאיתי כן חתם על פרוטוקול הועדה (סעיף 47 לסיכומי התובע), ולשיטתו



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

פ"ה 21-06-60625

– באיחור. איננו מוצאים ליתן משקל לטענה זו. מכל מקום, גם טענה זו התייתרה לאור החזרת הדיון להרכב חדש.

84. **טענת הנתבעים 1-3, וכן הנתבע, לגבי חוסר תום ליבו של התובע כעותר ציבורי** – לא שוכנענו כי התובע אינו יכול להיחשב כ"עותר ציבורי". גם איננו סבורים כי יש בקיומו של הליך משפטי אחר (ולצורך העניין – גם הליכים נוספים), שבו הועלתה לפי הנטען ביקורת כנגד התובע, כדי לבטל את מעמדו כ"עותר ציבורי". בוודאי גם, שאין בהחלטה שניתנה בהליך אחר כדי ללמד שהתובע מוגדר בהכרח ובכל הליך כמי שאינו תם-לב. זאת ועוד, גם לא שוכנענו כי התובע לא עמד בחובת הגילוי הנדרשת, במסגרת פנייתו לבית הדין, וגם לא שוכנענו כי התובע לקה בחוסר תום-לב בניהול ההליך.

1. סוף דבר

85. **לסיכום** – לאור כל האמור לעיל, דין התביעה להתקבל. החלטות הועדה מיום 16.2.2021 ומיום 2.9.2021 בדבר בחירת הנתבע 4, עו"ד בועז סטלקול, לתפקיד היועץ המשפטי של הנתבעת 1, עיריית קרית מוצקין – מבוטלות. הדיון בעניינו של הנתבע יחזור לועדה בהרכב חדש. על הועדה להתכנס בהרכבה החדש וליתן את דעתה ביחס לכלל קביעות בית הדין במסגרת פסק הדין, וליתן החלטה חדשה, מנומקת ומפורטת, בעניינו של הנתבע.

86. **הוצאות** – הנתבעים 1-3 (יחדיו) והנתבע 4 יישאו כל אחד בהוצאות התובע בסך של 5,000 ₪ (10,000 ₪ במצטבר). הסכומים שבנדון ישולמו תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין, שאחרת הם יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

87. **ערעור** – ניתן להגיש ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 ימים מיום קבלתו.

ניתן היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב (30 מרץ 2022), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר רפאל להבי
נציג ציבור (מעסיקים)

טל גולן
שופט

מר הנרי אלקסלסי
נציג ציבור (עובדים)